



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.07. 15

Sygn. akt: *ŻN.8361.193.2016.ZS.AB*

*de*

2016-07-15  
**POLECONY**

**Pani**

**Sandra Rein**

**EKOREIN Sandra Rein**

**Ul. Poziomkowa 8**

**81-589 GDYNIA**

**DECYZJA Nr ŻN.D.51.2016.ZS**

Na podstawie art. 25 ust.1 pkt 5 a i art. 25 ust. 3 pkt 1 c ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. *o rolnictwie ekologicznym* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 497), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy, Pani Sandrze Rein, prowadzącej działalność pod firmą EkoRein Sandra Rein, 81-589 Gdynia, ul. Poziomkowa 8 karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych 00/100 groszy) w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 5 partii produktów o wartości 1105,01 zł, tj.:

1. partię ostropestu plamistego á 290g w ilości 30 sztuk o wartości 194,70 zł,

*Otrzymała 15.07.2016 r.*

2. partię płatków jaglanych á 500g w ilości 25 sztuk o wartości 154,75 zł,
3. partię płatków owsianych górskich á 1000g w ilości 26 sztuk o wartości 142,74 zł
4. partię soli himalajskiej á 390g w ilości 25 sztuk o wartości 100 zł,
5. partię oleju kokosowego á 500 ml w ilości 18 sztuk o wartości 512,82 zł.

nie spełniających wymagań określonych w przepisach art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.),

- z uwagi na oznakowanie produktów logiem przedsiębiorcy EkoRein, zawierającym słowo „Eko”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do metod ich wytworzenia poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym w Gdyni przy ul. Poziomkowej 8, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 30 marca do 5 kwietnia 2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.193.2016.AB z dnia 25.03.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym w Gdyni przy ul. Poziomkowej 8, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli, w dniu 30.03.2016 r., dokonano wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania produktów w opakowaniach jednostkowych przygotowanych do sprzedaży internetowej.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 5 partii produktów o wartości 1105,01 zł oznaczonych na etykiecie czołowej bądź w głównym polu widzenia etykiety m.in. logiem przedsiębiorcy EkoRein tj.:

1. partię ostropestu plamistego á 290g w ilości 30 sztuk o wartości 194,70 zł,
2. partię płatków jaglanych á 500g w ilości 25 sztuk o wartości 154,75 zł,
3. partię płatków owsianych górskich á 1000g w ilości 26 sztuk o wartości 142,74 zł
4. partię soli himalajskiej á 390g w ilości 25 sztuk o wartości 100 zł,
5. partię oleju kokosowego á 500 ml w ilości 18 sztuk o wartości 512,82 zł.

Oznakowanie wyżej wymienionych produktów, nie będących produktami ekologicznymi, logiem przedsiębiorcy EkoRein, zawierającym słowo „Eko”, mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do metod ich wytworzenia poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisu art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.)

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia w dniu 16.06.2016r. postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcy, Pani Sandrze Rein, prowadzącej działalność pod firmą EkoRein Sandra Rein kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 5 partii produktów o wartości 1105,01 zł, nie spełniających wymagań określonych w przepisie art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 cytowanego wyżej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* cyt. wyżej – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 16.06.2016r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.06.2016r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o rolnictwie ekologicznym cyt. wyżej „wprowadzanie do obrotu” oznacza w odniesieniu do produktów – wprowadzanie na rynek w rozumieniu art. 3 ust. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, ze zm.; Dz.Urz.UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str.463, ze zm.).

W myśl art. 3 ust. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady cytowanego wyżej „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Stosownie do art. 2 lit. k rozporządzenia Rady (WE) 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.) - „znakowanie” oznacza wszelkie terminy, słowa, dane szczegółowe, znaki towarowe, nazwy firmowe, ilustracje lub symbole powiązane z wszelkimi opakowaniami i umieszczane na nich, a także na dokumentach, materiałach informacyjnych, etykietach, tabliczkach, pierścieniach lub opaskach towarzyszących produktowi lub odnoszących się do niego”.

Art. 23 ust 2 cytowanego rozporządzenia Rady (WE) Nr 834/2007 stanowi, że terminy odnoszące się do ekologicznej metody produkcji nie są stosowane na terenie Wspólnoty i w żadnym języków Wspólnoty w znakowaniu, reklamie i dokumentach handlowych produktu, który nie spełnia wymogów wymienionych w tym rozporządzeniu, chyba że nie są używane w odniesieniu do produktów rolnych w żywności lub paszy lub w żaden sposób nie łączą się z produkcją ekologiczną.

Ponadto nie stosuje się żadnych terminów, w tym terminów stosowanych w znakach towarowych, ani praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie w mogących wprowadzić błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w tym rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności;
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Zgodnie z artykułem 16 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”.

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Stosownie do art. 91 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli ( Dz.U. L 250 z dnia 18.09.2008, s. 1 ze zm.) „państwa członkowskie podejmują wszelkie środki i sankcje w celu zapobieżenia możliwości oszukańczego używania oznaczeń, o których mowa w tytule IV rozporządzenia (WE) nr 834/2007 oraz w tytule III lub załączniku XI do niniejszego rozporządzenia”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, w myśl art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 26 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 25.06.2009 r. o rolnictwie ekologicznym, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Organ stwierdził, że przedsiębiorca Pani Sandra Rein, prowadząca działalność pod firmą EkoRein Sandra Rein, była odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu przedmiotowych produktów jako produktu rolnictwa ekologicznego nie spełniającego wymagań określonych w przepisach art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 i uznał, że wymierzenie kary pieniężnej temu przedsiębiorcy jest uzasadnione.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję powyższego przepisu stwierdził i uznał stopień szkodliwości czynu za najwyższy, ponieważ wprowadzenie do obrotu przedmiotowych produktów jako produktów rolnictwa ekologicznego, oznaczonych na etykiecie czołowej bądź w głównym polu widzenia etykiety logiem przedsiębiorcy „EkoRein”, zawierającym słowo „Eko” w sposób jednoznaczny sugerujące eko-rolniczy status tych produktów, będących w rzeczywistości produktami konwencjonalnymi, nie spełniającymi wymagań określonych prawem dla produktów ekologicznych, w sposób rażąco naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi na etykiecie opakowania jednostkowego, które są podstawą dokonania wyboru przy zakupie.

Oznakowanie środka spożywczego zawierające informację sugerującą jego ekologiczne pochodzenie wprowadza konsumenta w błąd, uniemożliwiając mu dokonanie właściwego wyboru towaru i zakupu zgodnie z jego oczekiwaniem.

Przedmiotowe produkty zostały oznaczone etykietami sporządzonymi przez stronę i to ona ponosi wyłączną odpowiedzialność za prawidłowość ich oznakowania. Strona postępowania, prowadząca działalność polegającą na sprzedaży detalicznej w wyspecjalizowanym sklepie internetowym z żywnością, powinna wykazać się znajomością prawa żywnościowego i mieć stosowną wiedzę w zakresie prawa związanego z prowadzoną przez nią działalnością. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało w mocy strony, która nie wykazała należytej staranności przy oznakowaniu wyrobów i uchybiła wymaganiom prawa. Zatem winę strony w odniesieniu do zarzutu niewłaściwego oznakowania należy określić jako nieumyślną w postaci niedbalstwa.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor stwierdził, że prawidłowe oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Wprowadzenie do obrotu środka spożywczego oznaczonego informacją, która wprowadzała konsumenta w błąd co do jego charakterystyki było naruszeniem wymagań w zakresie oznakowania istotnych z punktu widzenia prawa żywnościowego.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych tut. Inspektor stwierdził na podstawie dokumentacji zgromadzonej przez tut. Inspektorat, iż jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę postępowania do obrotu na lokalny rynek artykułu rolno - spożywczego z naruszeniem przepisów prawa żywnościowego.

Wielkość obrotów pozwala na uznanie strony, zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2015r poz. 584 ze zm.), za mikro przedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy o rolnictwie ekologicznym karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca, Pani Sandra Rein powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała

się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 613 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

## POUCZENIE

:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji - art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o rolnictwie ekologicznym w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III cytowanej ustawy *Ordynacja podatkowa*.

### Otrzymują:

1. Sandra Rein EkoRein,  
ul. Poziomkowa 8  
81-589 Gdynia,
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZTWA DO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
SACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40