



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2016.07.28

Sygn. akt: ŻN.8361.219.2016.JŻ.MK

Pani

Brygida Krzosek,

CUKIERNIA W-Z Brygida Krzosek

(wspólnik spółki cywilnej)

Pan

Daniel Krzosek

CUKIERNIA W-Z Daniel Krzosek

(wspólnik spółki cywilnej).

ul. Słodowników 1

80 - 823 Gdańsk

POLECONY
2016 -07- 29
Wysłano dnia

DECYZJA Nr ŻN.D.66.2016.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie wspólnikom spółki cywilnej:

- Pani Brygidzie Krzosek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Cukiernia W-Z Brygida Krzosek (wspólnik spółki cywilnej), ul. Słodowników 1, 80 – 823 Gdańsk,

- Panu Danielowi Krzosek prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Cukiernia W-Z Daniel Krzosek (wspólnik spółki cywilnej), ul. Słodowników 1, 80 – 823 Gdańsk,

karę pieniężną w wysokości 630,00 (słownie sześćset trzydzieści 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 5 partii wyrobów cukierniczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania o wartości 225,24 zł tj.:

- a) Sernik z mandarynką, ananasem i kokosem w ilości 0,80 kg, w cenie 22,00 zł/kg o wartości 17,60 zł;
- b) Jabłecznik kruchy w kratkę w ilości 3,20 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 67,20 zł;
- c) Pleśniak w ilości 4,80 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 100,80 zł;
- d) Makowiec w ilości 1,40 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 29,40 zł;
- e) Wianek migdałowo - kakaowy w ilości 0,512 kg, w cenie 20,00 zł/kg o wartości 10,24 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),

- z uwagi na nie podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży Cukiernia W-Z, ul. Jagiellońska 36F, 80 – 367 Gdańsk należącej do wspólników spółki cywilnej Pani Brygidy Krzosek i Pana Daniela Krzosek.

UZASADNIENIE

W dniach 07 - 13.04.2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.219.2016.JŻ z dnia 05.04.2016 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm., Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45 s, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży Cukiernia W-Z, ul. Jagiellońska 36F, 80 – 367 Gdańsk należącym do współników Pani Brygidy Krzosek i Pana Dariusza Krzosek.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań. W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 5 partii wyrobów cukierniczych o wartości 225,24 zł tj.:

- a) Sernik z mandarynką, ananasem i kokosem w ilości 0,80 kg, w cenie 22,00 zł/kg o wartości 17,60 zł;
- b) Jabcznik kruchy w kratkę w ilości 3,20 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 67,20 zł;
- c) Pleśniak w ilości 4,80 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 100,80 zł;
- d) Makowiec w ilości 1,40 kg, w cenie 21,00 zł/kg o wartości 29,40 zł;
- e) Wianek migdałowo - kakaowy w ilości 0,512 kg, w cenie 20,00 zł/kg o wartości 10,24 zł;

z uwagi na nie podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń

Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

W dniu 18.04.2016 r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne. W odpowiedzi strona postępowania poinformowała, że obecnie oczekuje na deklaracje dokładnego składu półproduktów od ostatnich producentów. Natomiast tabele alergenów i substancji powodujących nietolerancje pokarmowe są na ukończeniu, po otrzymaniu składu zostaną uzupełnione i dostarczone do sklepów.

Pismem z dnia 30.06.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 30.06.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorców o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2015 r. Do dnia wydania decyzji strony postępowania nie przekazały powyższej informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania (art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*).

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwanego dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia

2002 r.”, stanowi: „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004. I tak ust. 5 art. 8 ww. rozporządzenia stanowi: „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania, których działalność odpowiada definicji obrotu.

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 1 i 2 powyżej cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności:

- 1) nazwę, pod którą artykuł rolno – spożywczy jest wprowadzany do obrotu;
- 2) inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych., zgodnie z którym - „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: (...)

nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011; oraz wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia

Ponadto w § 19 ust. 2 podano sposób, w jaki informacje te winny zostać uwidocznione - „Informacje, (...) podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

W ww. rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. podano w:

Art. 44 ust. 1 „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

a) przekazywanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust.1 lit. c) jest obowiązkowe;
b) przekazywanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba, że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazywania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych”.

„Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust. 1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji”.

W myśl:

art. 9 ust. 1 lit. c) obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych: wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”

art. 21 ust.1. „Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi:

a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz
b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. przepisu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów bez opakowania – luzem, określona w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kształtuje się w wysokości 1126,20 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r, kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Kontrolowani przedsiębiorcy są producentami kwestionowanych produktów, ciąży zatem na nich bezsprzecznie obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o prawidłowe oznakowanie produktów oferowanych konsumentom w prowadzonym sklepie firmowym.

Konsument podejmując decyzję o zakupie wyrobu cukierniczego kieruje się przede wszystkim informacjami dotyczącymi jego rodzaju, składu, obecności w nim substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. W przypadku środków

spożywczych oferowanych luzem oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego w tym przypadku ciast.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez strony postępowania przepisów prawa żywnościowego.

W dniu kontroli w ofercie sprzedaży kontrolowanego sklepu znajdowało się:

- 0,80kg sernika z mandarynką , ananasem i kokosem o wartości 17,60zł
- 3,20kg jabłecznika kruchego w kratkę o wartości 67,20zł
- 4,80kg pleśniaka o wartości 100,80zł
- 1,40 kg makowca o wartości 29,40zł
- 0,512 kg wianka migdałowo – kakaowego o wartości 10,24zł

Łączna wartość zakwestionowanych produktów wynosiła 225,24zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strony postępowania Pani Brygida Krzosek i Pan Daniel Krzosek, powinni wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Brygida Krzosek, CUKIERNIA W-Z s.c., ul. Słodowników 1, 80 - 823 Gdańsk
2. Daniel Krzosek, CUKIERNIA W-Z s.c., ul. Słodowników 1, 80 - 823 Gdańsk
3. Wydział BA w/m,
4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk		Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83	
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych
Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40			