



ole

Gdańsk, 2016.06. 03

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.185.2016.ZS.JB

POLECONY
2016-06-03
Wystano dnia

1. **Pani Violetta Cechosz**
KAMI Violetta Cechosz
wspólnik spółki cywilnej
2. **Pan Dariusz Cechosz**
KAMI Dariusz Cechosz
wspólnik spółki cywilnej
ul. Romana Dmowskiego 1
80-243 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.42.2016.JB

Na podstawie art. 40 a ust. 5c i ust. 5d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej

z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), wspólnikom spółki cywilnej :

1. Pani Violetcie Cechosz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KAMI Violetta Cechosz (wspólnik spółki cywilnej), ul. Romana Dmowskiego 1, 80-243 GDAŃSK,
2. Panu Dariuszowi Cechosz prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą KAMI Dariusz Cechosz wspólnik spółki cywilnej, ul. Romana Dmowskiego 1, 80-243 GDAŃSK,
w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii wyrobów czekoladowych o łącznej wartości 296,05zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) i tak:

a) Figurka z czekolady mlecznej z warstwą nadzienia mlecznego w środku, z niespodzianką á 75 g e 11 szt. w cenie 9,90 zł/szt. o wartości 108,90 zł, z oznaczeniem m.in. Ferrero Polska Commercial Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 126, 02-952 Warszawa,
- z uwagi na brak w oznakowaniu oznaczenia ilościowego składnika występującego w nazwie środka spożywczego - nadzienia mlecznego;

b) 16 batoników pojedynczo pakowanych z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym á 16 x 12,5 g = 200 g e 19 szt. w cenie 9,85 zł/szt. o wartości 187,15 zł, Ferrero Polska Commercial Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 126, 02-952 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem 10.2016,
- z uwagi na brak w oznakowaniu oznaczenia ilościowego składnika występującego w nazwie środka spożywczego oraz podkreślonego w etykietowaniu graficznie - nadzienia mlecznego.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie KAMI przy ul. Partyzantów 44 w Gdańsku, należącym do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 22.03.2016 r. - 01.04.2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.185.2016.JB z dnia 18.03.2016 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi

zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie KAMI w Gdańsku, ul. Partyzantów 44, należącym do stron postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych oferowanych do sprzedaży w oparciu o przepisy cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w oznakowaniu 2 partii wyrobów czekoladowych, tj.:

- Figurka z czekolady mlecznej z warstwą nadzienia mlecznego w środku, z niespodzianką á 75 g, nie podano w oznakowaniu oznaczenia ilościowego składnika występującego w nazwie środka spożywczego - nadzienia mlecznego,
- 16 batoników pojedynczo pakowanych z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym á 16 x 12,5 g = 200 g, nie podano w oznakowaniu oznaczenia ilościowego składnika występującego w nazwie środka spożywczego oraz podkreślonego w etykietowaniu graficznie - nadzienia mlecznego;

co narusza art. 22 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismami z dnia 04.05.2016 r. i 18.05.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w pismach tych poinformowano strony o prawie do czynnego udziału w każdym stadium

postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 04.05.2016r. i 18.05.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorców o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów. W dniu 16.05.2016r wpłynęło do organu pismo , w którym wspólnicy spółki cywilnej informują, że za pierwszy kwartał 2016r spółka poniosła straty.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.

Stosownie do art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Art. 17 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)* w przepisach art. 8 ust. 2, 5 i 6 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienia konsumentom finalnym, rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności, w tym żywności nieopakowanej.

W myśl art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu:

Art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.: *„Oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytwarzania lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników:*

lit. a *„występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta”.*

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 ust. 5 c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych dokonał oceny przesłanek warunkujących możliwość odstąpienia od wymierzenia kary tj.: niski stopień szkodliwości czynu, brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony, wartość zakwestionowanych towarów a przede wszystkim niewielki zakres naruszenia.

Stwierdzono, że nieprawidłowości w oznakowaniu wymienionych artykułów spożywczych w niewielki sposób naruszały interesy konsumentów i miały charakter drobnych niezgodności. Zdaniem organu w niewielkim stopniu wpłynęły one na dokonywanie przez konsumentów wyboru tych produktów, a tym samym czyni charakterystyczne niskim stopniem jego szkodliwości. Zakres naruszenia również należy określić jako niewielki, gdyż podstawowe informacje były w oznakowaniu uwidocznione prawidłowo. Ponadto liczebność i wartość kwestionowanych partii była niewielka - Figurka z czekolady mlecznej z warstwą nadzienia mlecznego w środku, z niespodzianką á 75 g e 11 szt. o wartości 108,90 zł oraz batoniki pojedynczo pakowane z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym á 16 x 12,5 g = 200 g e w ilości 19 szt. o wartości 187,15 zł.

Jako okoliczność łagodzącą organ przyjął ponadto dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na rynek lokalny artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, brak jest zatem istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania*

prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzenie w niniejszej sprawie stronom kary nawet w minimalnej ustawowej wysokości będzie stało w sprzeczności z opisanymi wyżej cechami tej kary.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

Otrzymują: (adres do doręczeń)

1. Pani Violetta Cechosz, KAMI S.C

2. Pan Dariusz Cechosz KAMI S.C.

ul. Partyzantów 44

80-254 Gdańsk

3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40