



che

Gdańsk, 2016.05.18

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.127.2016.BW.JB

**"GROSZ" M. Zieńkowicz, S. Zieńkowicz**

**Spółka Jawna**

**ul. Sztormowa 3**

**80-335 Gdańsk**

2016-05-18  
**POLECONY**

**DECYZJA Nr ŻN.D.40.2015.SŻ**

Na podstawie art. 40 a ust. 5c i 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

**odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej**

z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) spółce prowadzącej działalność pod nazwą "GROSZ" M. Zieńkowicz, S. Zieńkowicz Spółka Jawna, 80-335 Gdańsk, ul. Sztormowa 3 ", zwanej dalej stroną postępowania w związku z wprowadzeniem do obrotu i oferowaniem do sprzedaży w sklepie w Gdańsku przy ul. Sztormowej 3,:

I. 2 partii olejów (olej kukurydziany Vita CORN 250 ml, olej sezamowy Vita CORN 250 ml) nieodpowiadających jakości handlowej określonej:

a) w art. 7 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004/ (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str.18 ze zm.),

- z uwagi na podanie w oznakowaniu, w tabeli z wartością odżywczą zapisu "Cholesterol ~ 0 mg",

b) w art. 31 ust. 3 wyżej cytowanego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,:

- z uwagi na podanie w oznakowaniu wartości energetycznej i ilości składników odżywczych w 100 g produktu, zamiast w 100ml;

II. 1 partii oliwy z oliwek - oliwa oliwek najwyższej jakości z pierwszego tłoczenia PUDLISZKI 750 ml i 1 partii oleju ostropestowego Vita Corn nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 31 ust. 3 wyżej cytowanego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,:

- z uwagi na podanie w oznakowaniu wartości energetycznej i ilości składników odżywczych w 100 g produktu, zamiast w 100ml.

## UZASADNIENIE

W dniach 16-18.02.2016 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.127.2016.BW z dnia 15.02.2016 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1



pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie "GROSZ" w Gdańsku przy ul. Sztormowa 3, należącym do "GROSZ" M. Zieńkowicz, S. Zieńkowicz Spółka Jawna.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży, w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w oznakowaniu 3 rodzajów olejów i 1 rodzaju oliwy z oliwek, o łącznej wartości 186,46 zł, tj.

- a) oliwa z oliwek najwyższej jakości z pierwszego tłoczenia PUDLISZKI, EXTRA VIRGIN OIL 750 ML w ilości 5 but. w cenie 21,- zł/but. o wartości 105,- zł,
- b) olej kukurydziany Tłoczony na zimno nierafinowany Vita CORN 250 ml w ilości 2 but. w cenie 11,58 zł/but. o wartości 22,16 zł,
- c) olej sezamowy Tłoczony na zimno nierafinowany Vita CORN 250 ml w ilości 2 but. w cenie 18,50 zł/but. o wartości 37,- zł,
- d) olej ostropestowy Tłoczony na zimno nierafinowany Vita CORN 250 ml w ilości 1 but. w cenie 21,30 zł/but.,
  - podano w tabeli z wartością odżywczą zapis "Cholesterol ~0 mg" (olej kukurydziany Vita CORN 250 ml i olej sezamowy Vita CORN 250 ml),
  - podano wartości energetyczne i ilości składników odżywczych w 100 g produktu, zamiast w 100 ml (olej kukurydziany Vita CORN 250 ml, olej sezamowy Vita CORN 250 ml, olej ostropestowy Vita Corn 250 ml i oliwa oliwek najwyższej jakości z pierwszego tłoczenia PUDLISZKI 750 ml), co stanowi naruszenie cytowanego powyżej przepisu o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, bowiem omawiane produkty były dostępne według objętości.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły*

*rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł”.*

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona poinformowała, iż wycofała z obrotu handlowego nieprawidłowo oznakowane towary oraz, że o nieprawidłowościach poinformowała przedstawiciela producenta, który zapewnił, że błędnie oznakowane partie wycofa ze sprzedaży, a informacje na temat żywności zostaną właściwie oznakowane.

Pismem z dnia 21.04.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 21.04.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. W dniu 09.05.2016r firma przesłała wysokość obrotu ( przychód) dla grupy oleje i oliwy za 2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat*



żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 . Art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r

Według zapisu:

a) art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 ( Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:

c) przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych.”

b) art. 31 ust. 3 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,

„Wartość energetyczna i ilość składników odżywczych, o których mowa w art. 30 ust. 1-5, odnoszą się do żywności w postaci dostępnej w sprzedaży”.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 ust. 5 c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych dokonał oceny przesłanek warunkujących możliwość odstąpienia od wymierzenia kary tj.: niski stopień szkodliwości czynu, brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony a przede wszystkim niewielki zakres naruszenia.

Stwierdzono, że nieprawidłowości w oznakowaniu wymienionych artykułów spożywczych w niewielki sposób naruszały interesy konsumentów i miały charakter drobnych niezgodności. Zdaniem organu w niewielkim stopniu wpłynęły one na dokonywanie przez konsumentów wyboru tych produktów, a tym samym czyn charakteryzuje się niskim stopniem jego szkodliwości. Zakres naruszenia również należy określić jako niewielki, gdyż podstawowe informacje były w oznakowaniu uwidocznione prawidłowo.

Ponadto jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na rynek lokalny artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, brak jest zatem istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony.

Ponadto zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, nałożenie na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "GROSZ" M. Zieńkowicz, S. Zieńkowicz Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku, kary pieniężnej w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z cytowanym wyżej art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r.

***W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***

#### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

Otrzymują:

1. "GROSZ" M. Zieńkowicz, S. Zieńkowicz Spółka Jawna, 80-335 Gdańsk, ul. Sztormowa 3.

2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40