



010.
18. 05. 2016
**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 18 maja 2016 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.41.2016.AS.AgS.

BIANCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Szczecińska 58
76-200 Słupsk
NIP 782-25-53-088

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.16.2016.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – p.o. Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, upoważnienie nr PO.057.11.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

spółce: BIANCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58, zwanej dalej „stroną” postępowania lub „kontrolowanym” **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych)** za wprowadzenie do obrotu 1

partii ekologicznego musli orzechowo – miodowego bio naturo 300g w ilości 6 opakowań na wartość 53,94 zł, wyprodukowanego przez PolBioEco Polska Sp. z o.o., ul. Handlowa 8, 20-387 Lublin, nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonego w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- a) **brak procentowej zawartości składników występujących w nazwie towaru**, tj. orzechów i miodu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 22 ust. 1 pkt a i b oraz załącznika nr VIII pkt 3 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE); nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.),
- b) **wprowadzenie w błąd konsumentów w zakresie oznakowania opakowania jednostkowego ww. środka spożywczego** w odniesieniu do informacji o jego składzie z uwagi na użytą szatę graficzną przedstawiającą orzechy laskowe, co sugerowało, że jednym ze składników produktu są orzechy laskowe, podczas gdy w rzeczywistości, jak wynika z treści wykazu składników znajdują się orzechy włoskie, co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującym Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającym procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1, ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie INTERMARCHE przy ul. Szczecińskiej 58, 76-200 Słupsk.

Uzasadnienie

W dniach 10 – 12 lutego 2016 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.41.2016.JZ z dnia 10 lutego 2016 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j.Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000

r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie INTERMARCHE przy ul. Szczecińskiej 58, 76-200 Słupsk, należącym do spółki: BIANCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58.

Przedmiotem kontroli była ocena jakości oraz prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego, głównie z państw UE i państw trzecich.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię ekologicznego musli orzechowo – miodowego bio naturo 300g, na wartość 53,94 zł, wyprodukowanego przez PolBioEco Polska Sp. z o.o., ul. Handlowa 8, 20-387 Lublin nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

- w art. 22 ust. 1 pkt a i b oraz załącznika nr VIII pkt 3 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE);nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.), z uwagi na brak procentowej zawartości składników występujących w nazwie towaru, tj. orzechów i miodu,
- art. 16 rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującym Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającym procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1, ze zm.), oraz w art. 7 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. z uwagi na wprowadzenie w błąd konsumentów, co do faktycznego składu środka spożywczego.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli – numer akt: DS.ŻN.8361.41.2016.AS.AgS.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 1 partii musli orzechowo – miodowego w opakowaniach jednostkowych o wartości 53,94 zł nieodpowiadającego pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz

składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona do dnia wydania decyzji nie wniosła żadnych wyjaśnień.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2015 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Do dnia wydania decyzji Spółka nie przekazała ww. informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

- w myśl art. 3 ust. 3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2015 r. poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania,
- art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”,
- jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 tej ustawy, oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi,
- wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kwestionowanego towaru.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że niewłaściwe oznakowanie opakowań jednostkowych musli orzechowo – miodowego, uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku detalicznym artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez sprawdzenie oznakowania wprowadzanych do obrotu środków spożywczych. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanego produktu. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanego ww. musli było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. Nieprawidłowe oznakowanie ekologicznego środka spożywczego naruszało wymagania w zakresie oznakowania i wprowadzało konsumentów w błąd, co do faktycznego składu środka spożywczego, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowy produkt z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o oferowanych produktach.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w ww. zakresie u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Według oświadczenia strony liczba zatrudnionych pracowników oraz wielkość obrotu wskazują, że przedsiębiorcę można zaliczyć do małych przedsiębiorców określonych w art. 105 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w minimalnej ustawowej wysokości tj.: 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej, a także najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o składnikach oferowanego do sprzedaży produktu.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, spółka BIANCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 23).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielirska
Joanna Zielirska
p.o. Dyrektora Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. BIANCA Sp. z o.o., ul. Szczecińska 58, 76-200 Słupsk
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a