



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.733.2015.AB.BK

Gdańsk, 2016.04. 04

NETTO Sp. z o.o.

MOTANIEC 30 POLECONA

73-108 Kobylanka

DECYZJA Nr ŻN.D.21.2016.AB.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Spółce z o.o. NETTO z siedzibą w Motanicy karę pieniężną w wysokości 913,00zł (słownie: dziewięćset trzysta 00/100zł) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii jaj spożywczych o wartości 300,65zł i tak:

- 1) **Jaja wielozbożowe „Wojtpol”** – z partii 68 opakowań w cenie 3,29 zł za opakowanie o wartości 223,72zł z oznakowaniem: klasa A; 10szt.; klasa wagowa M: 63g > masa ≥ 53g; najlepiej spożyć przed 291115; Zapakowane przez Numer Weterynaryjny 22055906 dla Firmy EGG-POL. Skup i sprzedaż jaj Adam Muszyński, Kosowo, ul. Myśliwska 8, 83-304 Przdokowo - **nieodpowiadające pod względem oznakowania jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr

str. 1/7

Okrymaram 4.04.2016 G

1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.),

- z uwagi na nieczytelne (rozmażane) cyfry kodu producenta na skorupie jaja.

2) Świeże jaja „farmio” – z partii 7 opakowań w cenie 10,99zł za opakowanie o wartości 76,93zł z oznakowaniem: „jaja od kur karmionych paszą zbożową opartą o soję wolną od GMO”; klasa A; 18 sztuk, klasa wagowa: L-duże: $73 > \text{masa} \geq 63\text{g}$; najlepiej spożyć przed B 03.12.2015; „pasza w oparciu o certyfikowaną soję BEZ GMO”; „Certyfikat QF jaja dodatkowo przebadane na antybiotyki”; Wyprodukowano dla: Farmio S.A., ul. Rondo ONZ 1/XX p., 00-124 Warszawa **nieodpowiadające pod względem oznakowania jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 12 ust. 2 i Części A Załącznika I rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.)

- z uwagi na brak podania na opakowaniu jednostkowym wyrażonej słownie metody chowu.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie NETTO w Gdańsku przy ul. Kalinowej 3, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 12-20.11.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.733.2015.AB z dnia 09.11.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Sklepie NETTO w Gdańsku przy ul. Kalinowej 3, należącym do NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania jaj spożywczych.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 2 partii niżej wymienionych jaj w opakowaniach jednostkowych:

1) Jaja wielozbożowe „Wojtpol” – z partii 68 opakowań w cenie 3,29 zł za opakowanie o wartości 223,72zł z uwagi na nieczytelne (rozmażane) cyfry kodu producenta na skorupie jaja. Sprawdzono 11 opakowań - 110 sztuk jaj i stwierdzono, że kod producenta na wszystkich 110 sztukach jaj był nieczytelny.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 9 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.).

2) Świeże jaja „farmio” z partii 7 opakowań w cenie 10,99zł za opakowanie o wartości 76,93zł z uwagi na to, że opakowania jednostkowe nie zawierały metody chowu wyrażonej słownie.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 12 ust. 2 i Części A Załącznika I rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.).

Pismem z dnia 08.02.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 08.02.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2014 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 04.04.2016 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów w 2014 r. Pismo powyższe odebrała w dniu 11.02.2016r pracownica Pani Karolina Dworzyńska. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613) i zaliczył stronę postępowania do makro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „*wprowadzenie na rynek*” - *posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji,

wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych stanowi „*wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta*”

Wymagania jakości handlowej dla jaj w zakresie oznakowania zostały określone w cytowanym rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r.

Na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia, opakowania zawierające jaja klasy A (tj. jaja oferowane konsumentom) posiadają na zewnętrznej powierzchni m.in. następujące dobrze widoczne i czytelne oznaczenia: kod zakładu pakowania, klasę jakości, klasę wagową, datę minimalnej trwałości, oznaczenie metody chowu.

Natomiast art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia określa wymogi dotyczące sposobu uwidocznienia kodu producenta na skorupie jaj, a mianowicie: kod jest łatwo widoczny i czytelny i ma przynajmniej 2 mm wysokości.

Zgodnie z art. 28 omawianego rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 „*Podczas kontroli partii i opakowań dopuszczalna jest tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami.*” W toku kontroli stwierdzono, że cała badana partia jaj wielozbożowych „Wojtpol” w ilości 110 sztuk posiadała bezpośrednio na jaju nieczytelny kod producenta.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowana powyżej w art. 40a ust. 1 pkt. 3, stanowi:

„*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.*”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r., s. 1 ze zm.) oraz z art. 36 cytowanego

rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kieruje się informacją zawartą na opakowaniu.

Strona postępowania nie jest producentem kwestionowanych partii jaj kurzych. Jest operatorem prowadzącym obrót środków spożywczych, w tym jaj kurzych, na detalicznym rynku żywności od wielu lat. Ma zatem obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywania należytej staranności dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Stwierdzenie w obrocie partii jaj z nieczytelnym kodem producenta wskazuje na to, że strona nie dochowała należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży jaj.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. jaj określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 1503,25zł.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. NETTO Sp. z o.o., z siedzibą w Motańcu powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Otrzymują:

1. NETTO Sp. z o.o., Motaniec 30, 73-108 Kobyłanka
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Zap. POMORSKIEGO WOJEWÓDZIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

