



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.03.18

Sygn. akt: ŻN.8361.713.2015.BK.MK

**Pan Sebastian Jacek**  
**"SOLAR SUN" Sebastian Jacek**  
**ul. Dębogórska 16**  
**84-230 Rumia**

**DECYZJA Nr ŻN.D.23.2016.MK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Sebastianowi Jacek prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Solar Sun” Sebastian Jacek w Rumi, zwanym dalej stroną postępowania:

I. karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu nieopakowanych środków spożywczych w zakładzie żywienia zbiorowego, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.

A) w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29)

- z uwagi na nie podanie w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o wykazie składników 20 rodzajów potraw o wartości 153,50 zł tj. 3 rodzajów makaronów o wartości 40zł, 6 rodzajów dań na szybko o wartości 38,00zł, 1 rodzaju placków ziemniaczanych o wartości 17,00zł, i 7 rodzajów sosów;

B) w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE)1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),

- z uwagi na nie podanie w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji występujących w 67 rodzajach potraw o wartości 906,50 zł tj. 34 rodzajach pizzy o wartości 453,50zł, 3 rodzajach pierogów o wartości 36,00zł, 5 rodzajach sałatek o wartości 64,00zł, 6 rodzajach makaronów o wartości 79,00zł, 4 rodzajach naleśników o wartości 49,00zł, 5 rodzajach placków ziemniaczanych o wartości 63,00zł, 6 rodzajach dań wieprzowych o wartości 86,00zł, 4 rodzajach dań drobiowych o wartości 76,00zł

II. karę pieniężną w wysokości 1000,00 (słownie jeden tysiąc 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu pizzy Margarita o wartości 8,00 zł zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 c cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w karcie menu (cenniku awizo), danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w cenniku oferowano pizzę Margarita z deklarowanym w składzie serem, podczas gdy do sporządzenia tej potrawy faktycznie użyto produktu seropodobnego – „Wiórków Bajeczna Pizza”;

- czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów;

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00zł ( jeden tysiąc pięćset 00/100 zł).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Pizzerii „Solar Sun” w Rumi, ul. Dębogórska 16, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 03-06.11.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.13.2015.JO z dnia 02.11.2015 r., podstawa prawna : art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Pizzerii „Solar Sun” w Rumi, ul. Dębogórska 16, należącej do strony postępowania.

Inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili m.in. pizzę Margarita - małą (26cm) w cenie 8,00zł/szt., która została wyprodukowana na zamówienie w pizzerii. W cennikach dla kupujących uwidoczniono informację na temat składników pizzy Margarita tj.,, sos, ser”.

W toku kontroli ustalono, że do produkcji tej potrawy faktycznie użyto produktu seropodobnego „Wiórki Bajeczna Pizza” zamiast deklarowanego sera, co potwierdził również przedsiębiorca w złożonym oświadczeniu. Ponadto przedsiębiorca okazał dowód zakupu z dnia 30.10.2015r na zakup produktu o nazwie „WIÓRKI PIZZA GOLD (produkt seropodobny)”.

W toku kontroli dokonano ponadto sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów – środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w placówce nie dopełniono obowiązku podania w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o:

- wykazie składników 20 rodzajów potraw o wartości 153,50 zł wymienionych w punkcie IA sentencji decyzji,
- składnikach alergennych występujących w składzie 67 rodzajów potraw o wartości 906,50 zł wymienionych w punkcie I B sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie wymagań określonych w § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29) oraz w art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i

Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

W dniu 10.11.2015r skierowano do kontrolowanego przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podanie przyczyn powstania opisanych nieprawidłowości. W odpowiedzi strona postępowania wyjaśniła, że nie działała z zamiarem wprowadzenia konsumenta w błąd. Zakład cieszy się dobrą opinią. Zamiast sera stosowano wyrób seropodobny, ze względu na dobry smak. Aktualnie wyrób ten zastąpiono serem mozzarella. Ponadto ww. poinformowała, że trwają prace nad nowymi ulotkami, w których będą już wszystkie wymagane przepisami informacje.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i wyrobu zafałszowanego.

Pismem z dnia 18.02.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i wyrobu zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 23), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 18.02.2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Odpowiedź otrzymano w dniu 26.02.2016 r. W piśmie tym strona postępowania dodatkowo wnosi o wymierzenie kary w najniższej wysokości, w szczególności dot. nieprawidłowości związanej ze stosowaniem do produkcji pizzy wyrobu seropodobnego zamiast zgodnie z deklaracją sera.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę postępowania do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich

żywnością - art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 / 2002 z dnia 28.01.2002 r..

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Według zapisu:

§ 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

pkt 3 - *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.*

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia *„Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w ust. 1 lit. a

*„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży,*

*– „przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe (lit. a)”*

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafałszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary

pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta, zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i zdrowotnym. Celem prawa żywnościowego jest między innymi zapewnienie ochrony interesów konsumentów poprzez zagwarantowanie im prawa do pełnej, rzetelnej i bezpośrednio dostępnej informacji o nabywanym produkcie. W przypadku towarów nieopakowanych cel ten powinien być spełniony poprzez udostępnienie konsumentom wykazu składników nabywanych produktów (wyróbów kulinarnych) z uwzględnieniem substancji alergennych. Konsument nie posiadający należytej wiedzy w tym zakresie, umożliwiającej mu dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny nabywanego wyrobu, jest narażony na zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do właściwości potrawy, ponieważ do wyprodukowania pizzy użyto wyrobu seropodobnego zamiast zgodnie z deklaracją zawartą w cenniku sera. Posługiwanie się w oznakowaniu nazwą składnika „ser” podkreślało lepszą jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji wyrobu seropodobnego, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera, konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedana inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawa została wyprodukowana w lokalu należącym do strony postępowania, zatem strona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw. Informacja o składzie potraw stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Strona posiada doświadczenie w prowadzeniu lokalu gastronomicznego, ( prowadzi działalność od 2004 r.) zatem powinna zdawać sobie sprawę z ciążących na niej obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.



Natomiast nie podanie w miejscu sprzedaży w cenniku dla konsumentów lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergię lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, jak również informacji dotyczących wykazu składników to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. potraw mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz alergenów oraz składników, z których wytworzono produkt jest często najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta, a tym samym stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Stwierdzone niezgodności wskazywały na istotne naruszenia wymagań przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. Naruszone zostały unijne przepisy w zakresie ochrony w systemie Chronionych Nazw Pochodzenia oraz rzetelnego informowania konsumentów o składzie oferowanych im potraw i zawartości substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej;

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora IH w Gdańsku, opisane wyżej przesłanki, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kar pieniężnych określonych w art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej oraz przedstawiona przez stronę w piśmie z dnia 26.02.2016 r. (data wpływu) prośba były podstawą do wymierzenia stronie kar pieniężnych w minimalnej ustawowej wysokości tj. 500,00zł – z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z przepisami o jakości handlowej i 1000,00zł – z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu zafałszowanego tj. łącznej kary pieniężnej w wysokości 1500 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej (w tym bez cech zafałszowania), a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej informacji o składzie oferowanych do sprzedaży potraw.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Sebastian Jacek powinien wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Pan Sebastian Jacek „Solar Sun”, Rumia, ul. Dębogórska 16
2. a/a
3. Wydział BA w m.

*Jaworsław Maciejewski*  
10.03.2016r.

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p><b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b></p>	<p><b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b></p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Sebastian Jacek powinien wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Pan Sebastian Jacek „Solar Sun”, Rumia, ul. Dębogórska 16
2. a/a
3. Wydział BA w m.



Z up. POWIĄZANEGO WOJEWÓDZKI  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

