



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.02.12

Sygn. akt: ŻN.8361.704.2015.ZS.MK

2016-02-12  
**POLECONY**

**Pan Grzegorz Głazewski**

**Pizzeria Wenecja**

**ul. Wileńska 33**

**84-230 Rumia**

**DECYZJA Nr ŻN.D. 13 .2016.ZS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych /tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm./, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23.), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

I. wymierza przedsiębiorcy Panu Grzegorzowi Głazewskiemu, działającemu pod nazwą Pizzeria Wenecja Grzegorz Głazewski, 84-230 Rumia, ul. Wileńska 33 **karę pieniężną w wysokości 500,00 ( pięćset 00/100 ) złotych**, w związku z wprowadzeniem do obrotu:

A. - **110 rodzajów wyrobów kulinarnych** - środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z

*Okrymasław 12.02.2016*

- z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, pełnej informacji dotyczącej wszystkich składników;

**B. - 35 rodzajów wyrobów kulinarnych - środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE)1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2001/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),**

**- z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji o składnikach – produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji;**

**C. - 67 rodzajów wyrobów kulinarnych - środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE)1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2001/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),**

**- z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, pełnej informacji o wszystkich składnikach – produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji;**

**D. - 72 rodzajów wyrobów kulinarnych - środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez**

opakowania, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE)1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),

- z uwagi na nie podkreślenie w kartach menu (cennikach dla kupujących) nazw podanych składników-produktów powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego je od reszty wykazu składników.

II. wymierza przedsiębiorcy Panu Grzegorzowi Głazewskiemu, działającemu pod nazwą Pizzeria Wenecja Grzegorz Głazewski, 84-230 Rumia, ul. Wileńska 33, karę pieniężną w wysokości 1000,00 ( jeden tysiąc 00/100 ) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu **pizzy Margherita o wartości 8,00 zł zafalszowanej** w rozumieniu art. 3 pkt 10 c cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w karcie menu, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w karcie menu oferowano pizzę Margherita z deklarowanym w składzie serem, podczas gdy do sporządzenia tej potrawy faktycznie użyto produktów seropodobnych tj. wyrobów nie będących serem, z uwagi na obecność w nich niedozwolonego składnika dla produktu o nazwie ser, tj. tłuszczu obcego pochodzenia roślinnego.

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500, zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Pizzerii Wenecja w Rumi, ul. Wileńska 33, należącej do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 27-30.10.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.704.2015.JO z dnia 23.10.2015 r., **podstawa prawna:** art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr

882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Pizzerii Wenecja w Rumii, ul. Wileńska 33, należącej do przedsiębiorcy Grzegorz Głazewski Pizzeria Wenecja, 84-230 Rumia, ul. Wileńska 33, zwanym dalej stroną postępowania.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. pizzę Margherita w cenie 8,00zł/szt., która została wyprodukowana na zamówienie w dniu 27.10.2015 r. w Pizzerii Wenecja zlokalizowanej w Rumii, przy ul. Wileńskiej 33, należącej do strony postępowania. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu dostępnych dla konsumentów w sali konsumpcyjnej. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją pizza Margherita powinna być sporządzona z dodatkiem sera, sosu i oregano.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając zagadnienie rzetelności obsługi i prawidłowości oznakowania wyrobów stwierdzili, że w placówce używano do produkcji pizzy mieszanki produktów seropodobnych zamiast sera. Na stanie zakładu stwierdzono seropodobne sery do produkcji pizzy i oznaczone przez producentów jako "produkty seropodobne" o nazwie: "Wiórki do topienia" i "Wiórki pizza gold". W celu sprawdzenia zgodności rzeczywistego składu surowcowego zakupionej pizzy z deklaracją zawartą w kartach menu dla konsumentów, inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbki mieszanki produktów seropodobnych (wiórek luzem) z partii 2,4 kg przechowywanej w pomieszczeniu produkcyjnym i używanej do produkcji pizzy. Przeprowadzone badania wykazały obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym w badanej próbce na poziomie 81,40%, potwierdzając tym samym, iż nie był to ser, lecz produkt seropodobny (sprawozdanie z badań nr 632/2015 z dnia 04.11.2015 r.)

W toku kontroli przedsiębiorca, Pan Grzegorz Błazewski, złożył oświadczenie, w którym potwierdził, iż do produkcji pizzy używane były produkty seropodobne (oświadczenie z dnia 27.10.2015 r.). Ponadto w toku kontroli dokonano ponadto sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów – środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w placówce nie dopełniono obowiązku:

- podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnej informacji dotyczących wszystkich składników 110 rodzajów wyrobów kulinarnych, tj.: 53 rodzajów pizzy (*Margherita, Neapolitana, Funghi, Prosciutto, Peperoni, Italia, Caciatore, Vesuvio, Capriciosa*)

*Fonesco, Wegetariana, Polonez, Calzone, Calmante, Campagnolla, Opera, Uno, Marinera, Mastrojani, Bolognese, Orientale, Pulcino, Chicken, Hawaii, Tropicana, Basilico, Spinacio, Grecka, Milanese, Bacon, Porto, Pascatore, Roma, Serowa, Strong, Ogrodnik, Torino, Primavera, Frutti Di Mare, Mafia, Fabio, Kebab, Gyros, Gondola, Giovanni, Rucola, Farmerska, Sycylia, Etna, Quatro formaggi, Angelo, Nutella, Apple*), sos czosnkowy, sos majonezowy, sos pikantny, sos tysiąca wysp, bułka jarska, hamburger, cheeseburger, gyros w bułce drobiowy, gyros w bułce wieprzowy, zapiekanka z pieczarkami, zapiekanka z gyrosem, frytki, pieczywo czosnkowe, pieczywo serowe, pieczywo serowo-czosnkowe, naleśniki z twarogiem i śmietaną, naleśniki z owocami i śmietaną, naleśniki chili con carne, pierogi z mięsem, pierogi ruskie, zupa dnia, barszcz czysty, barszcz z kołdunami, flaki wołowe z pieczywem, żurek z pieczywem, pierś kurczaka z grilla, pierś kurczaka panierowana, de volaile, pierś zapiekana z ananasem i serem, pierś zapiekana z pieczarkami i cebulką, roladka drobiowa z warzywami, kurczak po chińsku, kurczak curry, nuggetsy, pierś nadziewana szpinakiem i gorgonzolą, gyros drobiowy, schab z grilla, schab panierowany, schab szefa, cordon bleu schab faszerowany serem i szynką włoską, karkówka grillowana na ostro z warzywami, polędwiczki zapiekane alla Wenecja, polędwiczki wieprzowe z kurkami, polędwiczki grillowane w sosie borowikowym, gyros wieprzowy, placek po cygańsku, placek po węgiersku, zrazy wołowe, pstrąg z pieca, stek z łososia, łosoś zapiekany z warzywami w sosie beszamelowo-chrzanowym, dorsz smażony, surówka z białej kapusty, surówka czerwonej z kapusty, surówka z marchewki, warzywa gotowane, warzywa grillowane, makaron lasagne bolognese;

- podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o składnikach – produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, występujących w składzie 35 rodzajów wyrobów kulinarnych, tj: pizza Quatro formaggi, sos czosnkowy, sos majonezowy, sos tysiąca wysp, bułka jarska, hamburger, cheeseburger, gyros w bułce drobiowy, gyros w bułce wieprzowy, zapiekanka z pieczarkami, zapiekanka z gyrosem, pieczywo czosnkowe, barszcz z kołdunami, flaki wołowe, żurek z pieczywem, pierś z kurczaka panierowana, kurczak po chińsku, kurczak curry, nuggetsy, pierś nadziewana szpinakiem i gorgonzolą, gyros drobiowy, schab panierowany, polędwiczki grillowane w sosie borowikowym, gyros wieprzowy, placek po cygańsku, placek po węgiersku, zrazy wołowe, łosoś zapiekany w sosie beszamelowo-chrzanowym, makaron spaghetti z kurczakiem, makaron spaghetti aglio olio e peperoncino, makaron lasagne bolognese, makaron penne z krewetkami, sałatka włoska, sałatka cezara, sałatka szpinakowa z szynką;

- podania w karcie menu pełnej informacji o wszystkich składnikach – produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji i występujących w składzie 67 rodzajów wyrobów kulinarnych, tj.: 52 rodzajów pizzy (*Margherita, Neapolitana, Funghi, Peperoni*,

Italia, Caciatore, Vesuvio, Capriciosa, Fonesco, Vegetariana, Polonez, Calzone, Calmante, Campagnolla, Opera, Uno, Martina, Mastrojani, Bolognese, Orientale, Pulcino, Chicken, Hawaii, Tropicana, Basilico, Spinaio, Grecka, Milanese, Bacon, Porto, Pascatore, Roma, Serowa, Strong, Ogrodnik, Torino, Primavera, Fruiti Di Mare, Mafja, Kabab, Gyros, Gondola, Giovanni, Rucola, Farmerska, Sycylia, Etna, Angelo, Nutella, Apple), pieczywo serowe, pieczywo serowo-czosnkowe, naleśniki z twarogiem i śmietaną, naleśniki chili con carne, de volaille, pierś zapiekana z ananasem i serem, cordon bleu, polędwiczki wieprzowe z kurkami, 6 rodzajów makaronu (spaghetti alla bolognese, spaghetti carbonara, spaghetti ze szpinakiem, Penne con spinaci, Tagliatelle al salmone, Tagliatelle con pollo);

- podkreślenia w karcie menu (cenniku dla kupujących) nazw podanych składników- produktów powodujących alergie lub reakcję nietolerancji, za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego je od reszty wykazu składników, 72 rodzajów wyrobów kulinarnych, tj.: 52 rodzajów pizzy (Margherita, Neapolitana, Funghi, Peperoni, Italia, Caciatore, Vesuvio, Capriciosa, Fonesco, Vegetariana, Polonez, Calzone, Calmante, Campagnolla, Opera, Uno, Martina, Mastrojani, Bolognese, Orientale, Pulcino, Chicken, Hawaii, Tropicana, Basilico, Spinaio, Grecka, Milanese, Bacon, Porto, Pascatore, Roma, Serowa, Strong, Ogrodnik, Torino, Primavera, Fruiti Di Mare, Mafja, Kabab, Gyros, Gondola, Giovanni, Farmerska, Sycylia, Etna, Angelo, Nutella, Apple), pieczywo serowe, pieczywo serowo-czosnkowe, naleśniki z twarogiem i śmietaną, naleśniki z owocami i śmietaną, naleśniki chili con carne, de volaille, pierś zapiekana z ananasem i serem, cordon bleu, polędwiczki wieprzowe z kurkami, 6 rodzajów makaronu (spaghetti alla bolognese, spaghetti carbonara, spaghetti ze szpinakiem, Penne con spinaci, Tagliatelle al salmone, Tagliatelle con pollo), 5 rodzajów sałatek ( grecka, z szynką, z kurczakiem, frutti di mare, szpinakowa z fososiem).

Powysze stanowio naruszenie wymagan określonych w § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29) oraz w art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dat podstawa do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolnospożywczych w związku z wprowadzeniem przez

stronę postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i wyrobu zafałszowanego.

Pismem z dnia 13.01.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i wyrobu zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 13.01.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 21.01.2016r. Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę postępowania do mikroprzedsiębiorców.

***Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.***

Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.)

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25

października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany

rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchyleńcia dyrektywy

Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy

2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz

rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewnijają

przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego

informacji na temat żywności i odpowiedzialnych przepisów krajowych mających znaczenie dla ich

działalności i upewnijają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot

odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na

temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat

żywności oraz z wymogami odpowiedzialnych przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na

rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-

spożywczych - oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia

(WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „wprowadzenie na

rynek” - posiadanie żywności lub pass w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do

sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne

formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)

Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i

powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze

spożywaną przez nich żywnością.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno - spożywczych

- jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości

organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji,

wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i

oznakowania, nieobjęte wymaganiem sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi „wprowadzane

do obrotu artykuły rolno-spozywczcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej,

jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez

producenta”

W myśl art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyżej cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-

spożywczych - „Oznakowanie artykułu rolno - spożywczego zawiera informacje istotne z punktu

widzenia jakości handlowej artykułu rolno - spożywczego, w szczególności - inne dane



*umożliwiającej identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.*

Na gruncie prawa krajowego wymagania jakościowe w odniesieniu do oznakowania artykułów rolno – spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania (w tym również wyrobów kulinarnych w placówkach gastronomicznych) zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r., poz. 29), które w § 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 wprowadziło *wymóg podawania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników – zgodnie z art.18-20 cyt. rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia, tj. dotyczących substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.*

Zgodnie z treścią przepisu art. 44 ust. 1 lit. a cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży *przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c, tj. dotyczących wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, jest obowiązkowe.*

W art. 14 ust. 3 lit. cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady wskazano, iż *informacje przeznaczone dla konsumenta dotyczące unikania konkretnych negatywnych skutków dla zdrowia związanych z żywnością należą do podstawowych przesłanek decydujących o bezpieczeństwie żywności.*

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to *„produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Zgodnie z brzmieniem art.:

- 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”;

- 40a ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafaszerowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”;

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie tych przepisów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej bądź zafaszerowanego podlega karze pieniężnej określonej w tym przepisie.

Stosownie do art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycje art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkolidliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, dokonując oceny stopnia szkolidliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta, zarówno w aspekcie ekonomicznym, jak i zdrowotnym. Celem nadrzędnym prawa żywnościowego jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz interesów konsumentów poprzez zagwarantowanie im prawa do pełnej, rzetelnej i bezpośrednio dostępnej informacji o nabywanym produkcie. W przypadku towarów nieopakowanych cel ten powinien być realizowany poprzez udostępnienie konsumentom wykazu składników nabywanych produktów z uwzględnieniem substancji alergennych. Konsument nie posiadający należytej wiedzy w tym zakresie, umożliwiając mu dokonanie swobodnej i rzetelnej oceny nabywanego wyrobu, jest narazony na zakup wyrobu niezgodnego z oczekiwaniami, w tym produktu niebezpiecznego dla jego zdrowia.

Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej pizzy w sposób oczywisty wprowadzało konsumentów w błąd co do składu i właściwości tej potrawy i w konsekwencji skutkowało dokonaniem niewłaściwego wyboru przy zakupie. Ponadto przedmiotowa potrawa została sporządzona z surowców tańszych, tj. produktów seropodobnych zawierających w swoim składzie tłuszcz obcy, co potwierdziły również badania laboratoryjne, nie będących serem, którego deklaracja w oznakowaniu tej potrawy w karcie menu, jako składnika potrawy, nadawała jej wyższy walor jakościowy i stanowiła zachętę do zakupu. Zatem podanie w karcie menu nieprawdziwej informacji o zawartości sera w składzie pizzy wywoływało u konsumentów przekonanie o nabywaniu lepszego jakościowo produktu, będącego faktycznie wyrobem sporządzonym na bazie tańszych substytutów sera.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że odpowiedzialność za uchybienia przepisom prawa żywnościowego i wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy ponosi wyłącznie strona postępowania. Strona, jako przedsiębiorca prowadzący wieloletnią działalność gospodarczą, ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością i winna była umieścić w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykaz składników oferowanych wyrobów, w tym istotnych dla jego zdrowia składników alergicznych. Strona jednak tego nie uczyniła świadomie narażając konsumentów na negatywne skutki zaniechania udostępnienia im wymaganych przepisami prawa informacji dotyczących składników potraw. Ponadto przedmiotowa pizza została sporządzona w pizzerii należącej do strony, a zatem strona wiedziała jakich składników używa, a mimo to w oznakowaniu potrawy podała niezgodną z prawdą informację o zawartości sera w jej składzie, świadomie wprowadzając konsumentów w błąd co do składu i właściwości tej potrawy.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Wymierzając karę pieniężną w minimalnej wysokości tj. 1000,00zł i 500,00zł, tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00zł organ uwzględnił fakt, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego oraz niski dochód roczny przedsiębiorcy.

***Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***

Wydział Kontroli Artykułów Zwyrodnosciowych i Niezwyrodnosciowych Tel. (058) 341-87-83 we w. 34, 40	Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk
Tel. (058) 341-09-24 Fax. (058) 341-08-77 Fax. (058) 341-87-83	Tel. (058) 341-09-24 Fax. (058) 341-08-77 Fax. (058) 341-87-83

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
 NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW ZWYRNOSCIOWYCH I NIEZWYRNOSCIOWYCH

*Anna Klecha*  
 14.08.2016 r.

Starczy Sędzią  
*Piotr Pakowski*  
 09.08.2016 r.

1. Pan Grzegorz Głazewski, Pizzeria Wenecja, 84-230 Rumia, ul. Wileńska 33

Otrzymują:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk.
2. Wnieście odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Pouczenie:

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 - 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Grzegorz Głazewski powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Grzegorz Głazewski powinien wpłacić na rachunek bankowy **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk .
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

**Otrzymują:**

1. Pan Grzegorz Głazewski, Pizzeria Wenecja, 84-230 Rumia, ul. Wileńska 33
2. a/a
3. Wydział BA w m.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

