

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedstawia**

*informację*

***o wynikach kontroli jakości i oznakowania jaj kurzych, przeprowadzonych w II kwartale 2010 roku na terenie województwa pomorskiego zgodnie z programem DIH-81- (1)/09/AnŁ.***

Kontrolę przeprowadzono w 4 placówkach w tym:

**w 2 placówkach należących do sieci wielkopowierzchniowych tj.:**

- *Delikatesach BOMI "Viki" w Słupsku, ul. Wolności 6, BOMI S. A. z siedzibą 81-572 Gdynia, ul. Gryfa Pomorskiego 71;*
- *Hipermarkecie TESCO w Człuchowie, ul. Kasztanowa 4 należącym do TESCO /Polska/ Sp. z o.o. z siedzibą 30-347Kraków, ul. Kapelanka 56;*

**w 2 innych placówkach kwalifikowanych jako pozostałe sklepy tj.:**

- *Stoisko sprzedaży jaj - Pawilon 232 na terenie Miejskiej Hali Targowej S.A. w Gdyni , ul. Wójta Radtkego 36/40 wł. Ireny Wiza prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "Handel Artykułami Spożywczymi Irena Wiza" z siedzibą 81-355 Gdynia, ul. Wójta Radtkego 36/40;*
- *Pawilon nr 10 na Targowisku Osiedlowym w Gdyni, ul Słoneczna 2A należącym do Przedsiębiorcy Bogusława Byczkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „DZIOBAK” Bogusław Byczkowski z siedzibą 83-330 Żukowo, ul. Gdańska 59A.*

***Nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach (75% ogółem skontrolowanych).***

**Skontrolowano łącznie 17 partii jaj klasy A o wartości 3820zł** oferowanych w opakowaniach jednostkowych i sprzedawanych luzem zł. w tym:

8 partii o wartości 1132 zł w sklepach należących do sieci wielkopowierzchniowych,

9 partii o wartości 2698 zł w innych sklepach.

w tym:

- 10 partii (58,82 %) oferowanych w opakowaniach jednostkowych,
- 7 partii ( 41,76 %) oferowanych luzem.

W ofercie kontrolowanych placówek nie stwierdzono jaj przywożonych z krajów trzecich (spoza Unii Europejskiej).

**Zakwestionowano 10 partii, stanowiących 58,82% ogółem zbadanych, o wartości 2735 zł. w tym:**

- 2 partie wartości 205 zł ze względu na zaniżenie masy jednostkowej i niewłaściwą klasyfikację wagową (40% ocenionych w tym zakresie),
- 9 partii (52,94% ogółem zbadanych) wartości 2698 zł z uwagi na niewłaściwe oznakowanie w tym:
  - 2 partie w opakowaniach jednostkowych (20 % ocenionych w tym zakresie) wartości 320 zł;
- 7 partii oferowanych luzem (100 % ocenionych w tym zakresie) wartości 2378 zł.

#### **1. Prawidłowość klasyfikacji jaj według masy w odniesieniu do wymagań art.4 rozporządzenia nr 589/2008 oraz deklaracji producenta zamieszczonej w oznakowaniu produktu**

Sprawdzeniem prawidłowości klasyfikacji jaj według masy objęto ogółem 5 partii (29,41% ogółem skontrolowanych) o łącznej wartości 852 zł w tym :

- 3 partie (60% )oferowane w opakowaniach jednostkowych wartości 248 zł,
- 2 partie (40 %) oferowane luzem wartości 604 zł.

**W wyniku 100% przeważenia zakwestionowano 2 partie jaj** (40% sprawdzanych w tym zakresie) w opakowaniach jednostkowych, o wartości 205 zł Nieprawidłowości stwierdzono w dwóch placówkach spośród czterech kontrolowanych tj. w :

- **Pawilonie nr 10 wł. Bogusław Byczkowski**

W wyniku 100% przeważenia partii 430 sztuk jaj, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowania jednostkowe przez firmę „WOJT –POL” Skup i Sprzedaż Jaj Ludmiła Muszyńska z siedzibą Kosowo1; 83-304 Przodkowo, wartości 168zł; deklarowanych według oznaczenia na opakowaniu w klasie jakości A i w klasie wagowej L (63g-73g) **stwierdzono 253 szt. jaj o masie w od 58g do 61g klasy wagowej niższej graniczącej z klasą deklarowaną, stanowiących 58,84% sprawdzanych**

*Decyzją Przedsiębiorcy ww. partię wycofano z obrotu i zwrócono producentowi- dostawcy .*

- **Hipermarkecie TESCO w Człuchowie.**

W wyniku 100% przeważenia partii 75 sztuk jaj, klasyfikowanych i pakowanych po 15 sztuk w opakowanie jednostkowe przez firmę *Ferma Drobiu Woźniak Sp. z o.o. z siedzibą Żylce; 63-900 Rawicz*, wartości 37zł; deklarowanych według oznaczenia na opakowaniu w klasie jakości A i w klasie wagowej L (63g-73g), **stwierdzono 27 szt. jaj o masie w od 58g do 62g klasy wagowej niższej graniczącej z klasą deklarowaną, stanowiących 36% sprawdzanych**

*Decyzją przedstawiciela kontrolowanego Przedsiębiorcy ww. partię wycofano z obrotu i zniszczono.*

*W wystąpieniu pokontrolnym zwrócono się do producenta o wprowadzanie do obrotu towarów odpowiedniej jakości.*

*W odpowiedzi, zwrócono uwagę, że większość z kontrolowanych jaj klasy L – masa:  $\geq 63g$  do  $<73g$  (19szt.) posiadała 1g niedowagi oraz, że jest to cecha charakterystyczna w procesie starzenia się jaja. Kontrolowane jaja zapakowane zostały 14.04.2010 i miały dwa tygodnie do czasu przeważenia. Obniżenie wagi jaja o 1g przy przechowywaniu w temperaturze otoczenia przez ww. czasokres, wydaje się zjawiskiem normalnym i wynika z procesu starzenia się jaja. W czasie tego procesu powiększa się żółtko w wyniku wzrostu zawartości wody, przenikającej przez jego błonę z białka, a w miarę przenikania wody do żółtka spada procentowa zawartość suchej masy. Proces ten nieco przyspiesza przechowywanie jaj w temperaturze otoczenia. W pozostałych przypadkach (zaniżenie masy netto jaja o 2g), według producenta, mogło dojść do wymieszania towaru przez samych klientów, co zdarza się dość często. Nie mniej jednak producent zadeklarował się, że doloży starań, aby problem ten wyeliminować.*

## **2. Ocena prawidłowości oznakowania**

W zakresie prawidłowości znakowania jaj kontrolą objęto wszystkie sprawdzane 17 partii jaj o wartości 3820zł, w tym:

Zakwestionowano 9 partii (52,94% ogółem sprawdzanych) wartości 2698 zł w tym:

- 2 partie w opakowaniach jednostkowych (20 % ocenionych w tym zakresie) wartości 320 zł;
- 7 partii oferowanych luzem (100 % ocenionych w tym zakresie) wartości 2378 zł.

### **2.1 Ocena oznakowania jaj zamieszczonego na skorupie**

Kontrolą w zakresie znakowania na skorupie objęto wszystkie sprawdzane partie w opakowaniach jednostkowych i sprzedawane luzem. **Nie stwierdzono nieprawidłowości .**

## 2.2 Ocena oznakowania opakowań jednostkowych jaj

Zakwestionowano łącznie 2 partie w opakowaniach jednostkowych (20 % ocenionych w tym zakresie) wartości 320 zł, klasyfikowanych, pakowanych i dostarczonych przez firmę „WOJT - POL” Skup i Sprzedaż Jaj Ludmiła Muszyńska z siedzibą Kosowo 1, tj.:

- **430 sztuk jaj**, wartości 168 zł, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowanie jednostkowe deklarowanych według oznaczenia na opakowaniu w klasie wagowej L (63g-73g) **ze względu na podanie niezgodnej z stanem faktycznym klasy wagowej ww. jaj;**
- **300 sztuk jaj**, wartości 152 zł, pakowanych po 30 sztuk na paletki, owinięte termozgrzewalną folią, **ze względu na brak, oznaczenia klasy wagowej.**

Ponadto stwierdzono, że ww. partie oznakowano datą minimalnej trwałości dłuższą niż 28 dni od momentu zniesienia jaj i tak w przypadku :

- **430 sztuk jaj**, wartości 168 zł, klasyfikowanych i pakowanych po 10 sztuk w opakowanie jednostkowe, **podano datę minimalnej trwałości o 5 dni dłuższą niż 28 dni od momentu zniesienia jaj, (ustalono i oznaczono 33 dniowy termin minimalnej trwałości);**
- **300 sztuk jaj**, wartości 152 zł, pakowanych po 30 sztuk na paletki **podano datę minimalnej trwałości o 1 dzień dłuższą niż 28 dni od momentu zniesienia jaj, (ustalono i oznaczono 29 dniowy termin minimalnej trwałości).**

*Ww. nieprawidłowości stwierdzono w Pawilonie nr 10 należącym do Przedsiębiorcy Bogusława Byczkowskiego Decyzją Przedsiębiorcy ww. partię wycofano z obrotu i zwrócono producentowi- dostawcy.*

## 2.3 Ocena oznakowania jaj luzem w miejscu sprzedaży

Jaja luzem oferowano do sprzedaży w 1 placówce handlowej - w *Stoisku sprzedaży jaj Pawilonu 232 na terenie Miejskiej Hali Targowej S.A. w Gdyni, ul. Wójta Radtkego 36/40*

**Kontrolą objęto całość oferty sprzedaży tj. 7 partii wartości 2378 zł stwierdzając, że kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku uwidocznienia - umieszczenia w miejscu sprzedaży, przy oferowanych partiach jaj następujących informacji:** klasy jakości, oznaczenia metody chowu, objaśnienia znaczenia kodu producenta, daty minimalnej trwałości.

Ponadto stwierdzono, że przedsiębiorca:

- **masy jaj w 3 klasach wagowych (XL, L, M) podał - oznaczył niezgodnie z wymaganiami art. 4 rozporządzenia nr 589/2008 i tak**

- a) w klasie wagowej XL - bardzo duże; w której masa jaja winna wynosić  $\geq 73\text{g}$ ; kontrolowany przedsiębiorca wyodrębnił jaja o masie  $\geq 73\text{g}$  oraz jaja o masie  $> 76\text{g}$  ;
  - b) w klasie wagowej L - duże; w której masa jaja wynosi odpowiednio:  $73\text{g} > \text{masa} \leq 63\text{g}$ ; kontrolowany przedsiębiorca wyodrębnił jaja o masie od 63g do 68g oraz jaja o masie od 68g do 73g ;
  - c) w klasie wagowej M - średnie; w której masa jaja wynosi odpowiednio:  $63\text{g} > \text{masa} \leq 53\text{g}$ ; kontrolowany przedsiębiorca wyodrębnił jaja o masie 53g oraz jaja o masie od 58g do 63g.
- **jaja oznaczył informacjami, niezgodnymi z prawdą, dotyczącymi miejsca pochodzenia i metody wytwarzania jaja.**

Uwidocznione informacje jednoznacznie wskazywały na naturalną hodowlę drobiu w gospodarstwie rolnym, (oznaczenie - „**WIZA, Hodowla Drobiu Naturalna, Gospodarstwo Rolne, Hodowla Drobiu WIZA**”), podczas gdy faktycznie jaja pochodziły od dwóch różnych producentów – firmy „LIM – POL” Spółkę z o.o. z siedzibą Fletowo 86-134 Dragacz oraz firma „ADKONIS” Ferma Kur z siedzibą 76-252 Kwakowo ul. Słupska 1, **którzy uzyskiwali je w wyniku chowu klatkowego.**

*Kontrolowany przedsiębiorca już w toku kontroli poprawił oznakowanie dot. klas wagowych. W wystąpieniu pokontrolnym wnioskowano o oznakowanie oferowanych jaj informacjami zgodnymi ze stanem faktycznym. Brak odpowiedzi przedsiębiorcy uniemożliwia zapoznanie się z jego stanowiskiem.*

### 3. Aktualność dat minimalnej trwałości w stosunku do podanych przez producentów.

Wszystkie oznaczone przez producentów daty minimalnej trwałości były zachowane.

### 4. Warunki przechowywania jaj

Jaja przechowywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zaleceniami producentów.

### 5. Przestrzeganie postanowień art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **6. Zgodność prowadzonej działalności z wpisem do rejestru lub ewidencji działalności gospodarczej.**

W toku prowadzonych kontroli dokonano identyfikacji kontrolowanego przedsiębiorcy w oparciu o wypis z krajowego rejestru sądowego, ewidencji działalności gospodarczej oraz sprawdzono czy zakres i rodzaj prowadzonej działalności przedsiębiorcy jest zgodny z ww. dokumentami. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

#### **W wyniku przeprowadzonych kontroli:**

- wycofano z obrotu 2 partie jaj o łącznej wartości 357 zł, przy czym:
  - 1 partię wartości 320 zł zwrócono producentowi – dostawcy
  - 1 partię wartości 37 zł zniszczono.
- skierowano 2 wystąpienia do producentów badanych produktów spożywczych z wnioskami o podjęcie działań naprawczych,
- skierowano 3 informacje do WIJHAR-S do wykorzystania służbowego w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości dotyczących jakości i oznakowania kwestionowanych partii jaj kurzych
- prowadzone są postępowania (2) mające na celu nałożenie kar pieniężnych na podstawie art. 40a ust 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych

Przeprowadzone kontrole wykazały, że 58,82% jaj oferowanych w kontrolowanych placówkach nie spełniało wymagań obowiązujących przepisów w zakresie jakości handlowej jaj kurzych. Winę za powyższe ponosili zarówno sprzedawcy jak i producenci. Stwierdzone uchybienia to brak wymaganych informacji o produkcie w miejscu sprzedaży (100% partii jaj oferowanych luzem) oraz niewłaściwe oznakowanie opakowań jednostkowych (16,7 % ocenionych w tym zakresie partii).

Wśród najistotniejszych nieprawidłowości należy:

- podanie klientom informacji, niezgodnych z prawdą, dotyczących miejsca pochodzenia i metody wytwarzania jaja wskazujących jednoznacznie na naturalną hodowlę drobiu w gospodarstwie rolnym podczas gdy faktycznie jaja pochodziły od dwóch różnych producentów, którzy uzyskiwali je w wyniku chowu klatkowego. Jest to działanie uderzające w elementarne prawa konsumenta do rzetelnej informacji oraz naruszające interesy konsumentki. Konsument

gotowy jest do zapłaty wyższej ceny za jajka pozyskane metodami tradycyjnymi lub zbliżonymi do tradycyjnych.

- ustalenie i oznaczenie terminu minimalnej trwałości dłuższego niż 28 dni od daty zniesienia;
- deklarowanie wyższej i co za tym idzie droższej klasy wagowej jaj niż rzeczywista (40% ocenionych w tym zakresie partii).

W porównaniu do kontroli przeprowadzonych w 2008r aktualnie sytuacja uległa pogorszeniu - wówczas 46,34% jaj oferowanych w kontrolowanych placówkach nie spełniało wymagań obowiązujących przepisów w zakresie oznakowania. Wyniki wskazują na wzrost stopnia wadliwości i w dalszym ciągu świadczą o niskim, niezadowalającym poziomie jakości handlowej jaj w zakresie oznakowania oraz deklarowanej klasy wagowej, przy czym zmieniły się radykalnie przyczyny wadliwości.