



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2016.02.08

Sygn. akt: ŻN.8361.633.2015.SŻ.BK.

2016-02-08
POLSKA

Pan Ireneusz Młyński
MAX & XAVIER
Sklep spożywczo-przemysłowy Ireneusz Młyński
ul. Hieronima Derdowskiego 8
83-304 Przodkowo

DECYZJA Nr. ŻN.D.11.2016.BK

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 4 oraz i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2016 r., poz. 23) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza Panu Ireneuszowi Młyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: MAX & XAVIER Sklep spożywczo – przemysłowy Ireneusz Młyński, w Straszynie, ul. Starogardzka 45, - karę pieniężną w wysokości 1000,00zł (jeden tysiąc złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii jaj spożywczych o łącznej wartości 13,95zł, tj. 3 opakowań á 10 świeżych jaj "Wojtpol", z oznaczeniem: „klasa wagowa M, klasa A, „najlepiej spożyć przed: 14.10.15”; EGG-POL Skup i Sprzedaż jaj Adam Muszyński, Kosowo, ul. Myśliwska 8, 83-304 Przodkowo, weterynaryjny numer zakładu 22055906”, **zafalszowanej** w rozumieniu art. 3 pkt 10

str. 1/7

Anny Klecha 8.02.2016

lit. c ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie na opakowaniach jednostkowych danych niezgodnych z prawdą w zakresie daty minimalnej trwałości – podano „Najlepiej spożyć przed 14.10.2015r.”, podczas gdy z przekazanego przez dostawcę Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego z dnia 17.09.2015r, wynikało, że data naruszenia interesy konsumentów finalnych.

Powyższe stwierdzenie podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie spożywczo-przemysłowym w Gdańsku, ul. Konrada Guderskiego 2, należącem Pana Ireneusza Młyńskiego zwanego dalej stroną postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach od 22 września 2015 r. do 25 września 2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ZN.057.633.2015.BK z dnia 21.09.2015 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) , art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym ul. Konrada Guderskiego 2, w Gdańsku należącym do Pana Ireneusza Młyńskiego.

Zakresem kontroli objęto jakość i prawidłowość oznakowania jaj.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię jaj spożywczych „Wojtpol”, klasy wagowej M, o łącznej wartości 13,95 zł, oznaczonych na opakowaniach jednostkowych niezgodną z prawdą datą minimalnej trwałości „Najlepiej spożyć przed 14.10.2015”. Zgodnie z przedłożonym Handlowym Dokumentem Identyfikacyjnym HDI nr 9/09/2015 z dnia 17.09.2015r., wystawionym przez Gospodarstwo Rolne Ferma Drobin Beata Powalska 83-033 Gołębiewo Wielkie, jaja o weterynaryjnym numerze 3-PL 22041301 zostały zniszczone w okresie od 10-16.09.2015r., w związku z tym datę minimalnej trwałości sprawdzanej partii jaj należało ustalić na – **najlepiej spożyć przed 09.10.2015r.**

Powyższe stanowi naruszenie art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L nr 163 z 24.6.2008, str. 6) str. 2/7

zgodnie, z którym „*Datę minimalnej trwałości, o której mowa w art.3 ust.1pkt 5 dyrektywy 2000/13/WE ustala się na nie więcej niż 28 dni od daty zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu.*”

W dniu 01.10.2015r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn powstania takiej sytuacji. Do dnia 05.02.2016 r. przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcy, Panu Ireneuszowi Młyńskiemu kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania przedmiotowej partii jaj spożywczych, zafałszowanych.

Pismem z dnia 08.01.2016r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 cyt. ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona z uprawnień tych skorzystała przysyłając w dniu 20.01.2016r pismo, do którego załączyła oświadczenia kierownika sklepu. Z oświadczeń wynika m. in., że została zakończona współpraca z dostawcą zakwestionowanych jaj oraz, że przedsiębiorca Pan I. Młyński przykładą dużą wagę do uczciwego podejścia do klientów i nigdy nie pozwoliłby na świadomą sprzedaż podejrzanego towaru.

Pismem z dnia 08.01.2016r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów za rok 2014r. Odpowiedź otrzymano w dniu 20.01.2016r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą,

zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności

i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „wprowadzenie na rynek” - posiadanie żywności lub pass w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaniem przez nich żywnością.

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych

Natomiasz art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spozywczze powinny spehniac wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie

wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanego artykułu rolno – spożywczego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kieruje się przede wszystkim informacją zawartą na opakowaniu. Podanie więc w oznakowaniu niezgodnych z prawdą informacji co do daty minimalnej trwałości jest narazieniem zdrowia i wprowadzeniem w błąd konsumenta finalnego.

Strona postępowania nie jest producentem kwestionowanej partii jaj kurzych. Jest operatorem prowadzącym obrót środków spożywczych, w tym jaj kurzych, na detalicznym rynku żywności od wielu lat. Ma zatem obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywania należytej staranności dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Stwierdzenie w obrocie partii jaj z datą minimalnej trwałości niezgodną z prawdą wskazuje na to, że strona nie dochowała należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży jaj.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu, gdyż wydłużenie terminu (o 5 dni) mogło spowodować zmianę właściwości organoleptycznych jaj i tym samym narazenie konsumenta na negatywne skutki zdrowotne. Ponadto należałoby podkreślić, że konsument nabywa produkt o obniżonej jakości, za który płaci cenę produktu pełnowartościowego, będąc tym samym narazony na straty finansowe.

Wymierzając karę pieniężną w minimalnej wysokości tj. 1000,00zł, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych towarów, które oferowane były do sprzedaży w dniu kontroli tj. 3 opakowania jaj o łącznej wartości 13,95zł.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Ireneusz Młyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **MAX & XAVIER**, Sklep Spożywczo – Przemysłowy Ireneusz Młyński ul. Starogardzka 45, 83-010 Straszyn powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2015 r., poz. 678 Ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613./.

Otrzymują:

1. Pan Ireneusz Młyński
MAX & XAVIER Sklep spożywczo-przemysłowy Ireneusz Młyński
ul. Hieronima Derdowskiego 8
83-304 Przdokowo

2. a/a

3. Wydział BA w/w



OWOJEW. POMORSKI W. GDAŃSKU
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

