



2/e

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 11. lutego 2016 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.321.2015.AS.JB(AS)

Pani Gertruda Szulta
Prywatne Przedsiębiorstwo
Budowlano –Instalacyjne „Szulta G.”
ul. Wojska Polskiego 47
77-100 Bytów
NIP 842 00 02 151

11. 02. 2016 *zpo białe*

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.4.2016.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – starszego specjalistę ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000071, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.29.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

Pani Gertrudzie Szulta prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlano –Instalacyjne SZULTA G.” z siedzibą 77-100 Bytów, ul. Wojska Polska 47, zwanej dalej „stroną” postępowania lub „kontrolowanym” **kare pieniężną**

w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych od kury zielononóżki, w ilości 2 opakowania a' 10 szt. o wartości 12,98 zł – nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

- niewłaściwe oznakowanie opakowań jednostkowych ww. jaj z uwagi na brak kodu zakładu pakowania oraz słownego oznaczenia metody chowu, co stanowi naruszenie przepisów art. 12 ust. 1a) oraz ust. 2 a) rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.),
- niewłaściwe oznakowanie jaj konsumpcyjnych na skorupce ww. jaj konsumpcyjnych z uwagi na brak oznaczenia systemu chowu kur oraz kodu państwa członkowskiego – PL i weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego zakładu produkcyjnego, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. Nr 173, poz. 1178), zawartego w załączniku VII części VI pkt III. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z dnia 20.12.2013, s. 671 z późn. zm.) i art. 9 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.) .

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 12 – 17 listopada 2015 roku w sklepie spożywczym „U Szulty” w Bytowie przy ul. Wojska Polskiego 47 należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 12 – 17 listopada 2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.321.2015.JZ z dnia 12 listopada 2015 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym „U Szulty” w Bytowie przy ul. Wojska Polskiego 47 należącym do Pani Gertrudy Szulta prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlano – Instalacyjne SZULTA G.” z siedzibą 77-100 Bytów, ul. Wojska Polska 47.

Podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r.,

str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. Nr 151 z 2014 r., poz. 148 ze zm.)

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące oznakowania jaj spożywczych konsumpcyjnych oraz zgodność masy wagowej z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym.

W ofercie handlowej stwierdzono jaja konsumpcyjne pochodzące z Gospodarstwa Rolnego Andrzeja Modrzejewskiego Kłobuczyno 57, 83-315 Szymbark, z datą minimalnej trwałości 25.11.2015 r. nieprawidłowo oznakowanych.

Badane 20 jaj od kury zielononóżki (2 opakowania a`10 sztuk) na wartość 12,98 zł oznaczonych na opakowaniu sposobem chowu kur – 1 (wolny wybieg) **nie posiadały żadnego oznaczenia** na skorupce, tj.: znaczenia systemu chowu kur oraz kodu państwa członkowskiego – PL i weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. *w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego* (Dz. U. Nr 173, poz. 1178), co było niezgodne z załącznikiem VII części VI pkt III. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001*. Ponadto opakowania jednostkowe, w które były zapakowane ww. jaja konsumpcyjne od kur zielononózek nie posiadały **kodu zakładu pakowania oraz słownego oznaczenia metody chowu**, co było niezgodne z przepisami art. 12 ust. 1 a) oraz ust. 2 a) rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.).

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli – numer akt sprawy DS.ŻN.8361.321.2015.AS.JB.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych w opakowaniach jednostkowych o wartości 12,98 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów.

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz

składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona do dnia wydania decyzji nie wniosła żadnych wyjaśnień.

Pismem z dnia 29 grudnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych dochodów w 2014 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. W dniu 19 stycznia 2016 r. Pani Gertruda Szulta przekazała na adres tut. Delegatury przychód z działalności gospodarczej za 2014 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „*wprowadzenie na rynek*” - *posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych

Natomiast art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych stanowi, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”*.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno -spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych jaj konsumpcyjnych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że niepełne oznakowanie opakowań jednostkowych jaj konsumpcyjnych, uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez sprawdzenie oznakowanie sprzedawanych jaj konsumpcyjnych oraz zwrócenie uwagi na oznakowanie jaj konsumpcyjnych z wolnego wybiegu kodem producenta na skorupce jaja. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. partii jaj było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. Brak oznaczeń jaj konsumpcyjnych naruszało wymagania w zakresie oznakowania, gdyż strona

wprowadzając do obrotu przedmiotowe produkty z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy oraz nie wpłynęły żadne skargi.

Przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczęła od dnia 01 maja 1992 r. Strona prowadzi jeden sklep samoobsługowy. Według oświadczenia Strony liczba zatrudnionych pracowników oraz wielkość obrotu wskazują, że przedsiębiorcę można zaliczyć do małych przedsiębiorców określonych w art. 105 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Gertruda Szulta prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlano –Instalacyjne SZULTA G.” z siedzibą 77-100 Bytów, ul. Wojska Polska 47, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz.749 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

- 1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.*
- 2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).*

3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 669 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
J. Zielińska
Joanna Zielińska
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Pani Gertruda Szulta „Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlano –Instalacyjne SZULTA G.”, 77-100 Bytów, ul. Wojska Polska 47.
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku