



e/o.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**
ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 15 stycznia 2016 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.308.2015.MP.AS.(AS)

Bernadetta Maciąg: PIZZERIA MARINA
Łukasz Maciąg: PIZZERIA MARINA Spółka cywilna
ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1
76-200 Słupsk

15. 01. 2016 zpo
białe
ms

DECYZJA nr DS.ŻN.D.3.2016.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r, poz. 678 ze zmianami) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 23) oraz § 4 pkt 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – starszego specjalistę ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.29.2013.PH. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

solidarnie Pani Bernadecie Maciąg prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Bernadetta Maciąg: PIZZERIA MARINA z siedzibą w Słupsku, ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1 i Panu Łukaszowi Maciąg prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Maciąg: PIZZERIA MARINA Spółka cywilna z siedzibą w Słupsku, ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1, zwanymi dalej „stronami” postępowania lub „kontrolowanymi” – **karę pieniężną wysokości 1.000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych, tj.: 2 porcji Sałatki „Greca” o wartości 28,00 zł, **zafalszowanych** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnego z prawdą składu – w jadłospisach deklarowano do sprzedaży Sałatkę „Greca” ze składnikami: *grecki ser feta, pomidor, czerwona cebula, czarne oliwki, ogórek, sałata lodowa, sos*, podczas gdy faktycznie do produkcji użyto *sera sałatkowo – kanapkowego „aro”*; co w istotny sposób narusza interesy konsumenta finalnego.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 27 – 30 października 2015 roku w PIZZERII „MARINA” w Słupsku przy ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1, należącej do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 27 – 30 października 2015 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.308.2015.JZ z dnia 27 października 2015 roku, przeprowadzili kontrolę w *Pizzerii „MARINA” w Słupsku, przy ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1*, należącej do Pani Bernadetty Maciąg prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Bernadetta Maciąg: PIZZERIA MARINA w Słupsku, ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1 i do Pana Łukasza Maciąg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasza Maciąg: PIZZERIA MARINA Spółka cywilna w Słupsku, ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1.

Podstawą prawną wszczęcia i przeprowadzenia kontroli był art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (Dz. U z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.).

W toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, kontrolujący występując w charakterze konsumentów, zakupili 2 porcje Sałatki „Greca” w cenie 14,00 zł za 1 porcję z deklarowaną zawartością *greckiego sera Feta* w składzie potrawy, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto *sera sałatkowo – kanapkowego „aro”*.

W dniu kontroli, na podstawie analizy stanów magazynowych, nie stwierdzono na stanie kontrolowanej placówki sera feta pochodzącego z Grecji – dokonano sprawdzenia wszystkich urządzeń chłodniczych oraz pomieszczeń kuchennych i magazynowych. Na stanie pizzerii, w urządzeniu chłodniczym był wyłącznie **ser sałatkowo – kanapkowy „aro”**.

Wspólnik spółki cywilnej p. Łukasz Maciąg okazał kontrolującemu dowód zakupu na ww. produkt, tj. Fakturę VAT 0/0(053)0003/283062 z dnia 10.10.2015 r. (poz. 10 w ilości 4 szt.) wystawioną przez Macro Cash and Carry Polska S.A., Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa – Macro Punk Słupsk, ul. Jana Kilińskiego 26, 76-200 Słupsk.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.). Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo - kanapkowy *aro* wyprodukowany jest z mleka krowiego z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575 i podpuszczki mikrobiologicznej.

Pismem z dnia 17 grudnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji strony nie skorzystały z przysługujących jej praw i nie złożyły wyjaśnień oraz wniosków dowodowych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.), każdy z podmiotów działający na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)

nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 – prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 27 października 2015 r. strony oferowały, w należącym do nich lokalu gastronomicznym Sałatkę „Greca”, w której składzie zadeklarowano ser Feta. Biorąc pod uwagę, że inspektorzy nie stwierdzili na stanie zakładu gastronomicznego sera Feta, a jedynie ser sałatkowo – kanapkowy ”aro”, zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku doszło do podmiany asortymentowej, a w konsekwencji do wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego co do składu.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 cytowanej ustawy: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”.*

W takim przypadku ustawodawca nakazuje organom właściwym wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu uzyskanych w 2014r., a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

Strony do przygotowania Sałatki „Greca” wykorzystywały ser sałatkowo – kanapkowego „aro”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu droższego sera Feta, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jednego ze składników jako sera feta wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, gdyż stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu.

Strony, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne niezgodne z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu, uniemożliwiły konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i w istotny sposób ograniczyły uprawnienia konsumenta.

Sałatki „Greca” sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegaturę w Słupsku wynika, że u kontrolowanych przedsiębiorców po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc pod uwagę użyte kryteria, **kara pieniężna w wysokości 1.000,00 zł** wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Bernadeta Maciąg: PIZZERIA MARINA

w Słupsku i Łukasz Maciąg: PIZZERIA MARINA Spółka cywilna w Słupsku, winni solidarnie wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

- 1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.*
- 2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).*
- 3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity. Dz.U. z 2015 r, poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613).*



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Joanna Zielińska
JOANNA ZIELIŃSKA
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontaktów i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Bernadetta Maciąg: PIZZERIA MARINA ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1, 76-200 Słupsk
2. Łukasz Maciąg: PIZZERIA MARINA Spółka cywilna, ul. Stefana Starzyńskiego 2 lok. 1, 76-200 Słupsk
3. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
4. a/a