



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2016.01.28

Sygn. akt: ŻN.8361.608.2015.JŻ.MK

2016-01-28
POLACZNY

Pani

Danuta De Marco

Lodziarnia „MILANO”

ul. Bohaterów Monte Cassino 58

81-759 Sopot

DECYZJA Nr ŻN.D.6.2016.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Pani Danucie De Marco prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą LODZIARNIA „MILANO” Danuta De Marco, ul. Bohaterów Monte Cassino 58, 81-759 Sopot karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu **łącznie 15 partii lodów**, oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania (na gałki), **o łącznej wartości 3824,70 zł** tj.:

D) 10 partii lodów wyprodukowanych na bazie mlecznej z dodatkiem past smakowych
w tym:

a) **lodów karmelowych** w ilości 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł –

otkrywanemu 28.01.2016

oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "karmel".

- b) **lodów śmietankowych** w ilości 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "śmietanka".
- c) **lodów malaga** w ilości 62 gałki o łącznej masie 2,50 kg, o wartości 204,60 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "malaga".
- d) **lodów straciatello** w ilości 50 gałek o łącznej masie 2,00 kg, o wartości 165,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "straciatello".
- e) **lodów kawowych** w ilości 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "kawa".
- f) **lodów czekoladowych** w ilości 20 gałek o łącznej masie 0,80 kg, o wartości 66,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "czekolada".
- g) **lodów waniliowych** w ilości 95 gałek o łącznej masie 3,80 kg, o wartości 313,50 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "wanilia".
- h) **lodów sernik** w ilości 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "sernik".
- i) **lodów tiramisu** w ilości 50 gałek o łącznej masie 2,00 kg, o wartości 165,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "tiramisu".
- j) **lodów delicia wenecka** w ilości 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "delicia wenecka".

II. 5 patii lodów sorbetowych, w tym:

- a) **sorbetu z czarnej porzeczki** - 50 gałek o łącznej masie 2,00 kg, o wartości 165,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "Czarna porzeczka".
- b) **sorbetu z różowego grejpfruta** - 90 gałek o łącznej masie 3,60 kg, o wartości 297,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "różowy grejfrut".

- c) **sorbetu truskawkowego** - 100 gałek o łącznej masie 4,00 kg, o wartości 330,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "truskawka",
- d) **sorbetu jeżynowego** - 92 gałki o łącznej masie 3,70 kg, o wartości 303,60 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "jeżyna",
- e) **sorbetu cytrynowego** - 50 gałek o łącznej masie 2,00 kg, o wartości 165,00 zł – oznakowanie umieszczone w miejscu sprzedaży na wywieszce białej w masę lodową zawierało informację "cytryna";

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004/ (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)

- z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu **wykazu składników** – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z **uwzględnieniem informacji o składnikach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji**, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Lodziarni „MILANO” w Sopocie, ul. Bohaterów Monte Cassino 58 należącej do Pani Danuty De Marco.

UZASADNIENIE

W dniach 14 - 17.09.2015 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.608.2015.JO z dnia 15.09.2015 r., Podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678), art. 3 ust. 1

pkt 2 i 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Lodziarni „MILANO”, ul. Bohaterów Monte Cassino 58 w Sopocie, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania lodów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania (na gałki).

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie **15 partii** lodów o wartości **3824,70 zł** tj. 10 partii lodów wyprodukowanych na bazie mlecznej z dodatkiem past smakowych opisanych w punkcie I decyzji oraz 5 partii lodów sorbetowych opisanych w punkcie II decyzji z uwagi na brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji o składnikach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Opisane nieprawidłowości naruszały przepisy jakości handlowej określone w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie *przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004/* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

W dniu 05.10.2015 r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne. W udzielonej odpowiedzi – pismo z dnia 19.10.2015r - strona postępowania poinformowała, że posiada spis składów wszystkich baz do produkcji lodów, jednak nie były one udostępnione w kartach menu dla klienta. Po kontroli brakujące informacje zostały uzupełnione.

Pismem z dnia 28.12.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 28.12.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 08.01.2016 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania – art. 4 ust. 1 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwanego dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie

z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania.

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyżej cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* – „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

Według zapisu:

§ 19 ust. 1 pkt. 3 powyższego rozporządzenia – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: „wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”

Zgodnie z 19 ust. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia - „Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r cytowanym powyżej podano w :

Art. 9 ust. 1 „Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

b) wykaz składników

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (.....) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie , nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Art. 21 pt. ust.1. „Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c) spełniając następujące wymogi :

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest **podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników**, np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Art. 44 ust. 1 „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

- a) przekazywanie danych szczegółowych określonych w art.9 ust.1 lit. c) jest obowiązkowe;
 - b) przekazywanie innych danych szczegółowych określonych w art.9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba, że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazywania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych”.
- ust.2 „Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust.1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5

ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. lodów oferowanych do sprzedaży bez opakowania – na gałki, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, wynosi 19.123,50 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r, kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej tj. wprowadziła do obrotu nieprawidłowo oznakowane lody z uwagi na brak uwidocznienia informacji o ich składzie oraz o obecności substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – w tym przypadku lodów.

Aktualnie lody mogą być produkowane na bazie mlecznej i jaj, mleka i śmietany, na bazie mlecznej i jogurtu a ponadto jak w omawianym przypadku na bazie mlecznej z dodatkiem past smakowych oraz lody na bazie wody tzw. lody sorbetowe. Konsument podejmując więc decyzję o zakupie lodów kieruje się przede wszystkim informacjami dotyczącymi ich składu, obecności w nim substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku podania ww. informacji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego

zdrowia, w przypadku gdy w produkcie znajduje się substancja alergenna, na którą uczulony jest konsument.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe, pełne i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1992r, w związku z czym, jako doświadczony przedsiębiorca powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze oferowanym do sprzedaży brak jest podstawowych informacji. Zdaniem tut. Inspektora przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników, w tym substancji alergennych poprzez dostarczenie wystarczającej liczby wykazów tych składników, tak aby zarówno pracownicy jak i konsumenci mogli jednocześnie z nich korzystać w sposób prosty, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania informacji ustnych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Danuta De Marco Lodziarnia „MILANO” z siedzibą w Sopocie powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Pani Danuta De Marco Lodziarnia „MILANO”
ul. Bohaterów Monte Cassino 58
81-759 Sopot
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZ.
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
Piotr Pakowski
20.11.16

Jaworski Maciejewski
25.11.2016 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Pani Danuta De Marco Lodziarnia „MILANO”

ul. Bohaterów Monte Cassino 58

81-759 Sopot

2. Wydział BA w/m

3. a/a



205 POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

