



de

Gdańsk, 2015.12.23

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.601.2015.JŻ.MK

POLECENY

2015 -17- 23
Wysłano dnia

**Pan Sebastian Robaczyński
"LARGO INVESTMENT"
Sebastian Robaczyński
Włynkówko 50
76-200 Słupsk**

DECYZJA Nr ŻN.D.111.2015.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 678), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Sebastianowi Robaczyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą "LARGO INVESTMENT" Sebastian Robaczyński; 76-200 Słupsk, Włynkówko 50 karę pieniężną w wysokości 4000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100), w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych oferowanych do sprzedaży

Of. Wykonawca 30.12.15 h

konsumentowi finalnemu w punkcie sprzedaży lodów "Soprano Lody ®" w Gdańsku przy ul. Długiej 72 tj. 6 partii lodów bez opakowania o łącznej wartości 2.000,00 zł, i tak:

- a) Waniliowe w ilości 100 małych porcji w cenie 5,- zł/1 porcję o wartości 500, -zł,
- b) Czekoladowe w ilości 50 małych porcji w cenie 5,- zł/1 porcję o wartości 250, -zł,
- c) Truskawkowe w ilości 50 małych porcji w cenie 5,- zł/1 porcję o wartości 250, -zł,
- d) Mieszane waniliowo-czekoladowe w ilości 100 małych porcji w cenie 5,- zł/1 porcję o wartości 500, -zł,
- e) Mieszane waniliowo-truskawkowe w ilości 100 małych porcji w cenie 5,- zł/1 porcję o wartości 500, -zł,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

- z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** oraz **wykazu składników**, z uwzględnieniem informacji na temat **składników lub substancji pomocniczych powodujących alergie lub reakcje nietolerancji** użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym.

UZASADNIENIE

W dniach 09.09. 2015r do dnia 18.09.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.601.2015.JŻ z dnia 08.10.2015 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. s. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie

postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 6 partii środków spożywczych o wartości 2000,00 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 24.11.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Ww. korespondencja nie została przez stronę postępowania odebrana - zwrot z Urzędu Pocztowego z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Zgodnie z art. 44 kpa Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że ww. przesyłki zostały prawidłowo doręczone: zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w dniu 09.12.2015r, wniosek dotyczący obrotów w dniu 11.12.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat

specjalne rozdział 3 Tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży lodów "Soprano lody ®", ul. Długa 72, 80-831 Gdańsk należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, **nie podano nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz wykazu składników z uwzględnieniem informacji o składnikach alergicznych występujących w składzie 6 rodzajów oferowanych lodów**, wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) w/cyt. rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

W dniu 24.09.2015r skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn ich powstania.

W odpowiedzi na powyższe pismo powiadomił, że informacje dotyczące nazwy producenta oraz składników, w tym składników alergicznych dostępne były w kontrolowanym punkcie sprzedaży i znajdowały się w przechowywanych w punkcie dokumentach przyporządkowanych dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Pracownicy obecne w czasie kontroli zostały oddelegowane do punktu w Gdańsku tymczasowo i nie miały wiedzy o miejscu położenia tych dokumentów. Ponadto w odpowiedzi zawarto stwierdzenie, że w punkcie sprzedaży, który zostanie otworzony z początkiem sezonu letniego 2016 dostępne będą wykazy składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcję nietolerancji oraz nazwa producenta lodów.

Pismem z dnia 24.11.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę Pana Sebastiana Robaczyńskiego, dalej zwanego „stroną”, o wszczęciu

Natomiast w cytowanym powyżej rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 określono wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej konsumentowi finalnemu.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a:

„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe.”

Przepis art. 44 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011 pozostawił państwu członkowskim swobodę co do przyjmowania przepisów krajowych dotyczących sposobu udostępniania danych szczegółowych o żywności nieopakowanej. Polski ustawodawca nakazał w § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, by dane obowiązkowe były "podawane w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, **w miejscu dostępnym** bezpośrednio konsumentowi finalnemu". Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że konieczne jest zapewnienie konsumentowi **bezpośredniego dostępu do informacji, bez pośrednictwa sprzedawcy**.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 3 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości

żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. *„wprowadzenie na rynek” - posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

W myśl przepisu art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych stanowi *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”*

Według zapisu:

§ 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

pkt. 2 – *„nazwę albo imię i nazwisko producenta;*

pkt 3 - *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”*.

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia *„Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”*.

handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. lodów, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 10.000,00 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił jedynie stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych. Przy wymierzaniu kary nie uwzględniono wielkości obrotów , ponieważ przedsiębiorca nie przekazał tych informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów - lodów w sposób istotny naruszały interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie środka spożywczego kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu składu produktu, mając na uwadze preferencje jakościowe, jak i wskazania zdrowotne. Informacje te w związku z powyższym powinny być pełne i rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter tego wyrobu, ponieważ wpływają one na odróżnienie od go innych produktów i w efekcie na dokonanie właściwego wyboru konsumenta przy zakupie. Brak informacji o składnikach alergicznych w oznakowaniu składu produktu narażał konsumenta na negatywne skutki zdrowotne. Wykaz składników i zawartych w wyrobie alergenów są pierwszymi i często najważniejszymi elementami oznakowania, mającymi wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe, pełne i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Przedsiębiorca "Largo Investment" Sebastian Robaczyński prowadzi działalność gospodarczą od 2004r w związku z czym, jako doświadczony przedsiębiorca powinien znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze oferowanym do sprzedaży brak jest podstawowych informacji. Zdaniem tut. Inspektora przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z nazwą producenta lodów oraz z wykazem składników, w tym substancji alergennych poprzez dostarczenie wystarczającej liczby wykazów tych składników, tak aby zarówno pracownicy jak i konsumenci mogli jednocześnie z nich korzystać w sposób prosty, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania informacji ustnych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że kontrolowany przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Sebastian Robaczyński, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Sebastian Robaczyński "Largo Investment" Sebastian Robaczyński; Włynkówko 50, 76-200 Słupsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>