

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedstawia

i n f o r m a c j ę

**z kontroli bezpieczeństwa rowerów i części rowerowych
przeprowadzonych w II kwartale 2010 roku.**

Kontrolą objęto 4 przedsiębiorców, w tym:

3 producentów:

- „CYCLO SPORT” Sp. J OLEJNICZAK; Irena, Edward, Krzysztof Olejniczak 80-209 Chwaszczyno, ul. Ceynowy 5,
- Przedsiębiorstwo „HN”; Nguyen Huu Hoa 81-354 Gdynia, ul. Jana z Kolna 30,
- P.P.H.U. „KLAUDEX”; Grażyna Folta 82-200 Malbork, ul. Daleka 123

i 1 placówkę detaliczną:

- Rowerowy Salon Firmowy Leszek Stiller; 80-309 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 487 B.

Nieprawidłowości odnotowano we wszystkich placówkach.

1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa rowerów i części rowerowych

Badania organoleptyczne

Ocenie bezpieczeństwa poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych poddano 22 partie wyrobów o łącznej wartości 71.206,- zł, w tym:

- 3 partie rowerów dla dzieci wartości 4.417,- zł
- 15 partii rowerów pozostałych (miejskie, wycieczkowe, górskie, wyczynowe) wartości 62.338,- zł
- 4 partie bagażników rowerowych (zwykle tylne i drążkowe) wartości 4.451,- zł.

Bezpieczeństwa powyższych wyrobów w ocenie organoleptycznej nie kwestionowano.

Oznakowanie

Sprawdzono oznakowanie wszystkich 22 partii wyrobów badanych organoleptycznie o wartości 71.206,- zł, z czego zakwestionowano w powyższym względzie **19 partii** o łącznej wartości **61.576,- zł**, w tym:

- ✓ *rowery dziecięce 2 partie wartości 2.667,- zł*
- ✓ *rowery pozostałe 13 partii wartości 54.458,- zł*
- ✓ *bagażniki 2 partie o wartości 2.667,- zł.*

A. Rowery dziecięce:

► **„Bocini” 16"** (produkcji „Cyclo Sport” Sp. J. Olejniczak w Chwaszczynie), brak informacji:

- o rodzaju użytkowania, do którego rower został zaprojektowany, z ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej.

► **„Red Dragon” 16"** (produkcji „Zasada-Rowery” w Wieluniu), brak:

- ostrzeżenia o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- informacji o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej,
- instrukcji dotyczącej bezpiecznego użytkowania zamontowanego bagażnika.

B. Rowery pozostałe:

► **„BIRIA MTB Sport” 26"**, **„BIRIA 14” 20"** i **„BIRIA PRO RS Cross Sport” 28"** (produkcji „Cyclo Sport” Sp. J. Olejniczak w Chwaszczynie), brak informacji:

- o rodzaju użytkowania, do którego rower został zaprojektowany, z ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masie całkowitej.

► **górski „Super Bike Mountain” 26"**, **miejski „Super Bike Classic” 26"**, **wyczynowy „Universe Antonio” BMX 20"** (produkcji Przedsiębiorstwo „HN” w Gdyni) i **damski „Avantgarde Comfort Edition” 26"** (produkcji „WIT-POL” Jacek Kozakiewicz; 66-010 Nowogród Bobrzański, ul. Dąbrowskiego6), brak informacji:

- o rodzaju użytkowania, do którego rower został zaprojektowany, z ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz o maksymalnej masie całkowitej

- dot. zalecenia stosowania kasku ochronnego,
- dot. ostrzeżenia o zużywaniu się części składowych roweru oraz konieczności wymiany części, których wygląd i stan mogą stwarzać ryzyko zranienia rowerzysty,
- dotyczących bezpiecznego użytkowania zamontowanego bagażnika (*rowery „Super Bike Classic” i „Avantgarde Comfort Edition”*).

Do wszystkich w/w rowerów kontrolowany przedsiębiorca załączał własne instrukcje montażu i użytkowania rowerów.

► *miejski męski „AVES” FOLTA 26”, wycieczkowy damski „VALADA 220” FOLTA 26” i miejsko-wycieczkowy „DACON 404” FOLTA 26”* (produkcji P.P.H.U. „KLAUDEX” w Malborku), brak informacji:

- o maksymalnej masie całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż),
- dotyczących bezpiecznego użytkowania zamontowanego bagażnika.

► *miejski damski „FB Retro Classic” 26”* (produkcji Firma Borhardt Sp. Jawna w Ostrowie Wielkopolskim), brak:

- ostrzeżenia o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania zamontowanego bagażnika.

► *wycieczkowy „Maxim Excursion 210” 26” i „Maxim Complete 021 PAPA SMERF” 26”* (produkcji „Zasada-Rowery” w Wieluniu), brak:

- ostrzeżenia o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania,
- informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania zamontowanego bagażnika.

C. Bagażniki

► *zwykłe bagażniki tylne M-440 195 i M-440 280 – ładowność 25 kg* (dystrybutor „Cyclo Sport” Sp. J. Olejniczak w Chwaszczynie; importer Messingschlager GmbH Co. K, D-96148 Baunach, Hassbergstrasse 45):

- w instrukcji montażu brak było jakichkolwiek informacji mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania bagażników.

► *zwykły bagażnik tylny 24” (brak widocznego i trwałego oznakowania) i bagażnik tylny drążkowy 24-26” (ładowność 25 kg)* – importer Przedsiębiorstwo „HN” w Gdyni:

- brak instrukcji montażu i użytkowania oraz informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania bagażnika.

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy podjęli natychmiastowe działania naprawcze, mające na celu poprawę bezpieczeństwa zakwestionowanych produktów, poprzez uzupełnienie brakujących informacji w oznakowaniu lub dołączenie niezbędnych instrukcji.

W przypadku zakwestionowanych produktów przeprowadzono szacowanie i ocenę ryzyka, w wyniku czego stwierdzono, iż opisane braki w oznakowaniu stwarzały niski poziom ryzyka.

2. Oznakowanie na podstawie odrębnych przepisów

W czasie kontroli nie wniesiono uwag do sposobu oznakowania wyrobów w świetle przepisów ustaw:

- z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095),
- z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.).

3. Legalność prowadzonej działalności gospodarczej

Przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą zgodnie z posiadanymi, aktualnymi wpisami do Krajowego Rejestru Sądowego lub ewidencji działalności gospodarczej.

4. Dokumenty gwarancyjne

W jednym przypadku (*Przedsiębiorstwo „HN” w Gdyni*) w dołączanych do rowerów dokumentach gwarancyjnych nie zawarto zapisów wynikających z przepisów art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. *o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego* (DZ. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), dotyczących:

a. terytorialnego zasięgu ochrony gwarancyjnej

b. stwierdzenia, że gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową.

Przedsiębiorca w toku kontroli uzupełnił w kartach gwarancyjnych brakujące zapisy.

5. Prawdliwość uwidaczniania cen

W kontrolowanych placówkach prowadzono sprzedaż detaliczną rowerów i akcesoriów. Oferowane do sprzedaży wyroby oznaczone były cenami zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wykorzystanie ustaleń

Do producentów (*Firma Borchardt i „Zasada-Rowery”*) skierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o uzupełnienie instrukcji o oznaczenia mające wpływ na bezpieczeństwo użytkowania rowerów. Wystąpienia przekazano do wiadomości właściwym miejscowo Wojewódzkim Inspektoratom Inspekcji Handlowej w Łodzi i Poznaniu.

Przeprowadzone kontrole bezpieczeństwa rowerów i części rowerowych (bagażniki) wykazały występowanie znacznych nieprawidłowości głównie w zakresie oznakowania, które bezpośrednio związane jest z bezpiecznym użytkowaniem.

Potencjalny konsument przed podjęciem decyzji zakupu określonego towaru powinien uzyskać wszystkie możliwie niezbędne informacje sformułowane jasno i zrozumiale.

Brak ostrzeżeń i informacji niezbędnych do zapewnienia bezpiecznego korzystania z wyrobów, stwierdzono aż w **przypadku 86,4% badanych wyrobów**. W dołączonych do rowerów i bagażników instrukcjach nie podano informacji dotyczących określenia dopuszczalnej masy całkowitej, rodzaju użytkowania, do którego zaprojektowano rowery, sposobu używania bagażników, ostrzeżeń o niebezpieczeństwie w przypadku niewłaściwego użytkowania, co niewątpliwie może mieć wpływ na powstanie zagrożenia w trakcie użytkowania sprzętu.

Kontrole wykazały nieznaczną poprawę w tym zakresie w porównaniu do 2009 r., gdzie zakwestionowano oznakowanie **100% badanych wyrobów**. Jednakże, nadal producenci nieprawidłowo oznakowanych wyrobów nie dbają w pełni o to, aby w jak największym stopniu wykluczyć ewentualne niebezpieczeństwo podczas użytkowania rowerów przez konsumentów.