



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.12. 18

Sygn. akt: ŻN.8361.462.2015.JŻ.BH

**Pan Andrzej Szczęsny**  
**Restauracja „Nautilus”**  
**ul. Bałtycka 5**  
**80-341 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.109.2015.BK**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza:**

- I. przedsiębiorcy Andrzejowi Szczęsnemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Nautilus”, Andrzej Szczęsny ul. Bałtycka 5, w Gdańsku **karę pieniężną w wysokości 500,00zł: (słownie: pięćset złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu nieopakowanych środków spożywczych w zakładzie żywienia zbiorowego, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach

18.12.2015 Ułan

o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), z uwagi na:

- a) **nie podanie** w cennikach lub w inny dostępny sposób dla konsumentów informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji występujących w 12 rodzajach potraw ( pierogi z łososiem, pierogi z kaczką, śledź w śmietanie, łosoś marynowany na plackach ze śmietaną, rosół, żurek staropolski, tatar wołowy, lasagne bolognese, spaghetti carbonara, spaghetti bolognese, tagliatelle z łososiem, tagliatelle z owocami morza )
- b) **nie podanie** wykazu składników 32 rodzajów potraw, i tak: łosoś marynowany na plackach ze śmietaną, łosoś w pomarańczach z anyżem, 3 rodzaje przekąsek rybnych, 6 rodzajach zup, 3 rodzaje sałatek, 8 rodzajów ryb smażonych, 5 rodzajach makaronów, 5 rodzajach potraw z mięsa.

II. przedsiębiorcy Andrzejowi Szczęsnemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Nautilus”, Andrzej Szczęsny, ul. Bałtycka 5, w Gdańsku **karę pieniężną w wysokości 1000,00zł:** (słownie: **jeden tysiąc złotych**) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji potrawy **smażona sola** o wartości łącznej 38 zł **zafalszowanej** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w cenniku, danych niezgodnych z prawdą w zakresie nazwy - w cenniku oferowano **solę smażoną**, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto innego gatunku ryby tj. gładzicy (Pleuronectes platessa),

**tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500zł ( jeden tysiąc pięćset złotych).**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym - Restauracji „Nautilus”, ul. Bałtycka 5, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 15.07-17.07.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.462.2015.BH z dnia 15.07.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29.04.2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str.1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15.12. 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Restauracji „Nautilus”, ul. Bałtycka 5, w Gdańsku, należącej do Pana Andrzeja Szczęsnego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w cenniku **nie podano informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji** występujących w oferowanych do sprzedaży potrawach, wymienionych w punkcie I a wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r., **oraz informacji o wykazie składników** występujących w oferowanych do sprzedaży potrawach, wymienionych w punkcie I b wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych zakupione 2 porcje ryby deklarowanej w cenniku jako sola smażona. Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno – Analityczne UOKiK w Olsztynie wykazała inny gatunek ryby tj. gładzicę (*Pleuronectes platessa*). Do obrotu wprowadzono potrawę zafałszowaną z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w cenniku, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej nazwy. Na podstawie znajdujących się w restauracji dokumentów dostaw towarów (faktur) i oznakowania na kartonie stwierdzono, że była to limanda żółtopłetwa.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne w pismach z dnia 14.08.2015r i 24.08.2015r, strona poinformowała, że po przeprowadzeniu rozeznania na rynku stwierdza, że wszystkie hurtownie rybne sprzedają Solę Limandę jako Solę oraz że nikt nie posiada Soli Dover. Na dowód powyższego strona przedstawiła fakturę zakupu w sklepie „GdańskKids” Soli. Na wywieszce w sklepie widniał napis Sola, na fakturze również napisano Sola filet, natomiast na opakowaniu widniał napis „Filety z Limandy”, co jest kolejnym wg przedsiębiorcy dowodem na to, że w sprzedaży nie ma filetów z Soli. Ponadto strona wyjaśniła, że o obowiązku informowania o wykazie składników przy potrawach i składnikach alergennych dowiedziała się niedawno a uzupełnione menu z ww. informacjami było w drukarni i odebrane zostało wieczorem w dniu kontroli.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do **wszczęcia postępowania administracyjnego** w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust.1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z:

**I. nie podaniem** w cennikach lub w inny dostępny sposób dla konsumentów informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji występujących w 12 rodzajach wyrobów oferowanych do sprzedaży i wykazu składników występujących w 32 rodzajach wyrobów,

**II. wprowadzeniem** przez stronę postępowania do obrotu 2 porcji smażonego fileta z soli o wartości wg deklarowanej masy 38 zł, zafałszowanej,

**o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 20.10.2015r.** Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) **stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.**

Pismem z dnia 20.10.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 20.12.2015 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych

przez przedsiębiorcę obrotów w 2014 r. Pismo dot. przekazania informacji o wielkości obrotów odebrała w dniu 21.10.2015r Pani Elżbieta Szczęsna - żona.

Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożył wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2014r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749).

Ustalając wielkość obrotów i przychodu posiłkowano się również informacją, że kontrolowany punkt gastronomiczny prowadzony jest od 1993r. a ponadto wielkością restauracji i oferowanym asortymentem sprzedawanych potraw. Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584) organ orzekający zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004*. I tak art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim

podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu:

a) § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

**pkt 3** - „*wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia „*Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w ust. 1 lit. a

*„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży,*

*– „przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe (lit. a)”*

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Analogiczny mechanizm można zastosować do wprowadzania do obrotu artykułów rolno spożywczych zafałszowanych.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. b ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to *„produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów,*

*w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą.”*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”*

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wartość artykułów spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowej potrawy podane w cenniku w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, gdyż do produkcji przedmiotowych fileatów z soli użyto faktycznie fileatów z gatunku gładzica (*Pleuronectes platessa*), a więc gatunku ryby tańszej i o gorszych walorach smakowych, co w sposób dotkliwy naruszało interesy konsumentów. Stosowanie podmiany asortymentowej przy produkcji fileta z soli poprzez zastępowanie właściwej ryby mniej wartościowym surowcem zamiennym wprowadza konsumenta w błąd co do jakości nabywanych wyrobów ze względu na ich odmienne właściwości. Nie bez znaczenia jest również aspekt ekonomiczny takiego działania. Regulacje w zakresie oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa znajdują się w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013r w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającym rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U.UE L 354 z 28.12.2013r s. 1). Zgodnie z art. 37 ust. 1 omawianego rozporządzenia państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych. Minister właściwy do spraw rybołówstwa prowadzi stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2011r, Nr 34 poz. 168) wykaz oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym wykazem gładzica i sola są dwoma różnymi gatunkami ryb. Zdaniem organu strona nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu



wprowadzania do obrotu produktu zafałszowanego. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010r, sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Ponadto przedmiotowa potrawa została wyprodukowana w placówce należącej do strony i to ona ponosi wyłączną odpowiedzialność za prawidłowe i rzetelne oznakowanie jej w jadalospisie. Informacja o nazwie potrawy jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej, a stwierdzona nieprawidłowość stanowiła rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Ponadto nie podanie w miejscu sprzedaży, w cenniku lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergię lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. potraw mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie potencjalnie szkodliwego dla zdrowia wyboru. Wykaz alergenów jest często najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta. Strona postępowania, która wyprodukowała i oznaczyła wszystkie potrawy ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość. Strona postępowania funkcjonuje na rynku od wielu lat w związku z czym, jako doświadczony przedsiębiorca powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów.

**Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Andrzej Szczęsny powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową

w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.749) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pan Andrzej Szczęsny Restauracja „Nautilus”, ul. Bałtycka 5 w Gdańsku,
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w/m,
3. a/a

Starszy Specjalista  
*Piotr Pako*  
Piotr Pako  
16.12.2014  
bez kary

*Towarowa księga*  
16.12.2014

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.749) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pan Andrzej Szczęsny Restauracja „Nautilus”, ul. Bałtycka 5 w Gdańsku,
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w/m,
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

