



9e

Gdańsk, 2015.11. 27

2015-11-27

POLECONY

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt.: ŻN.8361.442.2015.BW.ŁL.JŻ

**EDWARD PUTRYCZ - 1."HEKTOR" s. c. Edward Putrycz,
Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz
2.,,MARYLA" S.C. I. Tuchanowski E.
Putrycz Hotel-Restauracja**

**GRAŻYNA PUTRYCZ - "HEKTOR" s. c. Edward Putrycz,
Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz**

**MARIUSZ PUTRYCZ -"HEKTOR" s. c.
Edward Putrycz, Grażyna Putrycz,
Mariusz Putrycz**

ul. Stanisława Moniuszki 9

81-829 Sopot

Reprezentowani przez:

Pana

Mikołaja Aleksandrowicza

Radcę Prawnego

Kancelaria Radcy Prawnego „A-LEX”

Ul. Beniowskiego 13

81-226 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.104.2015.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza solidarnie przedsiębiorcom – wspólnikom spółki cywilnej:

- **Panu Edwardowi Putrycz** prowadzącemu działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Edward Putrycz – 1. „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;
- **Pani Grażynie Putrycz** prowadzącej działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Grażyna Putrycz – „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;
- **Panu Mariuszowi Putrycz** prowadzącemu działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Mariusz Putrycz – „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;

karę pieniężną w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu nieopakowanych środków spożywczych w zakładzie żywienia zbiorowego, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.

- I. w art. 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)
- z uwagi na brak podania w kartach menu, znajdujących się w lokalu i obowiązujących w dniu kontroli lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu przy 22 rodzajach potraw, deserów i napojów informacji

- o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym;
- II. w art. 19 ust.1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29),
- z uwagi na brak podania w kartach menu, znajdujących się w lokalu i obowiązujących w dniu kontroli lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu przy 6 rodzajach potraw informacji o wykazie składników;
- III. w art. 19 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku naruszeniem art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. cytowanego powyżej,
- z uwagi na podanie w kartach menu, znajdujących się w lokalu i obowiązujących w dniu kontroli, nazwy potrawy „weekendowy wypiek”, która uniemożliwiała konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od. 15.07.do 23.07.2015r w lokalu gastronomicznym „BLACK PEARL” w Sopocie Al. Franciszka Mamuszki, plaża-pomiędzy „Zatoką Sztuki” a „Grand Hotelem” , 81-718 Sopot , należącym do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 15-23.07.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.442.2015.BH z dnia 15.07.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w *sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) – przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym „BLACK PEARL” w Sopocie

Al. Franciszka Mamuszki, plaża - pomiędzy „Zatoką Sztuki” a „Grand Hotelem” , 81-718 Sopot , należącym do stron postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych w zakładzie żywienia zbiorowego bez opakowań, w oparciu o przepisy cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. oraz cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kartach menu, znajdujących się w lokalu i obowiązujących w dniu kontroli lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano:

1. przy 22 rodzajach potraw, deserów i napojów informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji składnikach użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal występujących w składzie oferowanych potraw, wbrew wymogom określonym w art. 44 ust. 1 lit. a cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.
2. przy 6 rodzajach potraw wykazu składników, co było niezgodne z § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Ponadto podana w kartach menu, nazwa potrawy „weekendowy wypiek” uniemożliwiała konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony wbrew wymogom określonym w art. 19 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) w związku z wymaganiami określonymi w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. cytowanego powyżej.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli, który w dniu 23.07.2015r otrzymał wspólnik spółki cywilnej Pani Grażyna Putrycz.

W dniu 24.08.2015 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z prośbą o podanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Z udzielonej odpowiedzi wspólnika spółki cywilnej Pani Grażyny Putrycz, wynika, że w okresie sezonu letniego prace podejmują głównie studenci to jest osoby które nie posiadają pełnych kwalifikacji zawodowych. Osoby podające potrawy winne uprzedzić klientów o składnikach alergicznych występujących w niektórych produkowanych w zakładzie potrawach. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że niezależnie od powyższego jeszcze raz przeszkolono personel, zarówno dotychczasowy jak i nowy, w zakresie zagrożeń wynikających ze spożycia produktu ze składnikiem uczulającym

oraz zakresie sposobu przekazywania informacji konsumentom. Ponadto informacje o występujących w potrawach alergenach będą również zawarte w ulotce dla konsumentów znajdującej się na ladzie barowej oraz przy wejściu do baru. Według strony postępowania - Pani Grażyny Putrycz każda osoba, która zgłosi tzw. „skazę pokarmową” – może wspólnie z kucharzem dostosować menu do swoich potrzeb. W nowych kartach menu podano wykaz składników surowek oraz w miejscu nazwy „weekendowy wypiek” wpisano „muffinki”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 27.10.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 cytowanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. W dniu 09.11.2015r wpłynęło pismo od radcy prawnego Pana Mikołaja Aleksandrowicza – pełnomocnika stron postępowania zawierające wniosek o wyrażenie zgody na utrwalenie dokumentów zebranych w postępowaniu administracyjnym w powyższej sprawie. Na powyższe pismo udzielono odpowiedzi – zgody dnia 12.11.2015r. Ponadto organ pismem z dnia 19.11.2015r poinformował radcę prawnego Pana M. Aleksandrowicza o zakończeniu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 27.10.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Pełnomocnik stron postępowania Pan M. Aleksandrowicz w imieniu swoich mocodawców w piśmie z dnia 10.11.2015r (data wpływu 12.11.2015r) poinformował, że Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), nie jest organem podatkowym uprawnionym do żądania ww. informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004*. I tak art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wyroby gastronomiczne sprzedawane w restauracjach są środkami spożywczymi w rozumieniu art. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28

stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 ze zm.) zgodnie z którym środek spożywczy (żywność) to każda substancja lub produkt przetworzona, częściowo przetworzona lub nieprzetworzona, przeznaczona do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać.

Forma sprzedaży polegająca na sprzedaży potraw pochodzących z własnej produkcji w restauracjach jest wprowadzeniem na rynek (do obrotu) w rozumieniu art. 3 ust. 8 rozporządzenia 178/2002, zgodnie z którym obrót oznacza posiadanie żywności w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w ust. 1, :

„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży,

lit. a – „przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe ,

lit. b - przekazanie innych danych szczegółowych określonych w art. 9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub ich elementów.

Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania tych danych szczegółowych lub ich elementów, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji.- art. 44 ust. 4.

W art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

„Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

a) nazwa żywności

b) wykaz składników

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (.....) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.”

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w art. § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania środków spożywczych

Według zapisu:

a) § 19 ust. 1 powyższego rozporządzenia – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

pkt 1- nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/11;

pkt 3 - „wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia - „Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

W cytowanym powyżej rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 podano w :

Art. 17 ust. 1 „Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego”.

Art. 18 ust.1 „Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego”;

ust.2 „Składniki oznaczone są ich szczegółowymi nazwami, o ile mają one zastosowanie, zgodnie z zasadami określonymi w art.17 i w załączniku VI” ;

Art. 21 ust.1. Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniają następujące wymogi :

lit. a) - są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz

lit b) - nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, jak w niniejszej sprawie, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

W niniejszej sprawie strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej tj. wprowadziły do obrotu artykuły spożywcze – potrawy nieprawidłowo oznakowane – przy potrawach uwidocznionych w cenniku nie podano wykazu składników, informacji o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji a ponadto podano nazwę potrawy, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony. Powyższych informacji nie podano również w miejscu sprzedaży w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania stron postępowania, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronach postępowania spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych - potraw. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęta ochrona interesów konsumentów. W przypadku wprowadzenia do obrotu w zakładzie żywienia zbiorowego środków spożywczych bez opakowania – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach potraw.

Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jej składu, obecności w niej substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

Wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronach kontrolowanych przedsiębiorców. To strony postępowania, jako podmioty działające na rynku spożywczym winny zamieścić w sposób dostępny dla konsumentów informacje istotne dla ochrony zdrowia i życia (takimi informacjami są bezwzględnie informacje o obecności składników alergicznych w gotowych potrawach).

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorców, którzy mieli bezpośredni wpływ na sposób prezentacji produkowanych i oferowanych do sprzedaży potraw. Strony postępowania jako profesjonaliści w branży gastronomicznej mają obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz powinny wykazywać się należyłą starannością uwzględniającą zawodowy charakter prowadzonej działalności gospodarczej, dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż. W związku z powyższym zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy stron.

Należy nadmienić, że wymóg podawania wykazu składników zgodnie z cytowanym rozporządzeniem nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji w przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem to jeden z trzech wymogów w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym najważniejszy element jakości handlowej.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez strony postępowania do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych – potraw nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w związku z powyższym organ wymierzył **karę pieniężną w najniższej możliwej wysokości tj. 500,00zł.**

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **przedsiębiorcy – wspólnicy spółki cywilnej:**

- **Pan Edward Putrycz** prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Edward Putrycz – 1. „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;
- **Pani Grażyna Putrycz** prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Grażyna Putrycz – „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;
- **Pan Mariusz Putrycz** prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Mariusz Putrycz – „HEKTOR” s.c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, adres głównego miejsca wykonywania działalności i do doręczeń: 81-829 Sopot, ul. Stanisława Moniuszki 9;

solidarnie powinni wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową

w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Pan Mikołaj Aleksandrowicz (Pełnomocnik)
Radca Prawny
Kancelaria Radcy Prawnego
Ul. Beniowskiego 13
81-226 GDYNIA



POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
SZEFKA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Do wiadomości

1. EDWARD PUTRYCZ - 1."HEKTOR" s. c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz 2.,,"MARYLA" S.C. I. Tuchanowski E. Putrycz Hotel-Restauracja ul. Stanisława Moniuszki 9, 81-829 Sopot;
2. GRAŻYNA PUTRYCZ - "HEKTOR" s. c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, ul. Stanisława Moniuszki 9, 81-829 Sopot;
3. MARIUSZ PUTRYCZ -"HEKTOR" s. c. Edward Putrycz, Grażyna Putrycz, Mariusz Putrycz, ul. Stanisława Moniuszki 9, 81-829 Sopot
4. Wydział BA w/m
5. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	