



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.11. 27

Sygn. akt: ŻN.8361.393.2015.JŻ.AB

2015-11-27
POLECENY

**Pani
Elżbieta Scheffera
Pizzeria Calzone
ul. Żwirki i Wigury 18D
84 -230 Rumia**

DECYZJA Nr ŻN.D.98. 2015.AB

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Elżbiecie Scheffera, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Elżbieta Scheffera Pizzeria Calzone, 84-230 Rumia, ul. Żwirki i Wigury 18D karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), **w związku z wprowadzeniem do obrotu potrawy o nazwie Rollo w picie TRADYCYJNE w ilości 2 sztuk o łącznej wartości 26 zł zafalszowanej**, w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, **z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy (w cenniku dla kupujących) niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu**

surowcowego - zgodnie z deklaracją w cenniku w skład potrawy wchodził **ser Feta**, podczas gdy w rzeczywistości do sporządzenia ww. potrawy użyto **ser Favita w kostkach sałatkowy** czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Pizzerii Calzone w Rumii należącej do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniu 17.06.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.393.2015.MK z dnia 16.06.2015 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Pizzerii Calzone, Rumia ul. Żwirki i Wigury 18D, należącej do przedsiębiorcy Elżbiety Scheffera.

Inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili dwie porcje potrawy Rollo w picie TRADYCYJNE w cenie 13 zł/szt. o składzie deklarowanym w cenniku (ulotce) – sos czosnkowy, kebab, ser, czerwona cebula, **feta**, sałata, ogórek i pomidor.

W toku kontroli ustalono, że w pizzerii prowadzono sprzedaż ww. potrawy oferowanej do sprzedaży w jadłospisach – cennikach dla kupujących jako Rollo w picie TRADYCYJNE o składzie deklarowanym m.in. **feta** a produkowanej faktycznie z dodatkiem sera Favita w kostkach sałatkowego (wyprodukowanego przez Spółdzielnię Mleczarską „Mlekovita”).

Na stanie pizzerii znajdowało się 1 opakowanie sera sałatkowego Favita w kostkach, który był używany do produkcji potrawy deklarowanej w jadłospisie jako Rollo w picie TRADYCYJNE o składzie deklarowanym w cenniku (ulotce) – sos czosnkowy, kebab, ser, czerwona cebula, **feta**, sałata, ogórek i pomidor, co potwierdziła strona w toku kontroli składając stosowne oświadczenie w sprawie.

Na podstawie przedłożonej faktury VAT 0/0(009)0004/164024 z dnia 13.06.2015 r. wystawionej przez Makro Cash and Carry Polska S.A. – Hala nr 9 Gdynia, 81-061 Gdynia, ul. Hutnicza 8 ustalono, że przedsiębiorca Elżbieta Scheffera dokonała zakupu m. in. 2 kg sera

sałatkowego w kostkach „Favita”, który wykorzystywany był do przyrządzenia zakupionej potrawy. Na stanie placówki w dniu kontroli brak było sera „Feta”.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcy, Pani Elżbiecie Scheffera kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania przedmiotowej potrawy Rollo w picie tradycyjne, zafalszowanej.

Pismem z dnia 27.10.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu potrawy zafalszowanej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 cyt. ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji strona z uprawnień tych nie skorzystała.

Pismem z dnia 27.10.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Stosowne dane dotyczące obrotów strona przedstawiła w swoim piśmie z dnia 05.11.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku

spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta” - **nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).**

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. L 343 z 14.12.2012 r. str. 1) stanowi , że zarejestrowane nazwy są chronione przed

wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, **w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.**

Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „**produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej** poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, **albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany**, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, **w szczególności jeżeli** w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafalszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002, kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa Żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowej potrawy w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, gdyż wykorzystanie do przygotowania sałatki sera Favita, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera Feta w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadalospisie. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do właściwości potrawy, ponieważ użyty do wyprodukowania sałatki **ser Favita był wyprodukowany z mleka krowiego**, zaś deklarowany w składzie **ser Feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego**. Należy tu również podkreślić, że nazwa „feta” została zarejestrowana jako **chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów**, a w związku z tym posługiwanie się w oznakowaniu nazwą składnika „feta” podkreślało lepszą jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera Favita, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera Feta, konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedana inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawa została wyprodukowana w lokalu należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw. Informacja o składzie potraw stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

Wielkość obrotów pozwala na uznanie Pani Elżbiety Scheffera za mikroprzedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Elżbieta Scheffera powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613).

Otrzymują:

1. Pani Elżbieta Scheffera Pizzeria Calzone, ul. Żwirki i Wigury 18D, 84-230 Rumia
2. a/a.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40