



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.11 13

2015 -11- 13  
**POLECONY**

Sygn. akt: ŻN.8361.554.2015.ZS.AB

**Pan Robert Wierciak**  
**„Za Różą”**  
**ul. Żółta 8 lok. 2**  
**81-114 Gdynia**

**DECYZJA Nr ŻN.D.93.2015.ZS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy, Panu Robertowi Wierciak działającemu pod firmą „Za Różą” Robert Wierciak i zwanym dalej stroną postępowania, **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji filetów z soli smażonych o wartości 35,68 zł zafalszowanych w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. b ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu nazwy niezgodnej z prawdą – w jadalospisach oferowano filety z soli, podczas gdy faktycznie do produkcji tej potrawy użyto filetów z innej ryby, tj. z limandy żółtopłetwej.

str. 1

duymafaru 13.11.2015 g

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Barze Małej Gastronomii w Gdyni, al. Jana Pawła II 2, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 19.08.- 01.09. 2015r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.554.2015.AB z dnia 17.08.2015r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Barze Małej Gastronomii w Gdyni, przy al. Jana Pawła II 2, należącym do strony postępowania.

W celu sprawdzenia rzetelności obsługi zakupiono m.in. 2 porcje potraw rybnych, deklarowanych w jadłospisach jako filety z soli i sprzedawanych według wagi – masy netto, w cenie 8zł za 100g.

W toku kontroli ustalono, że w barze prowadzono sprzedaż potrawy oferowanej do sprzedaży w jadłospisach – cennikach dla kupujących jako „**Filet z soli**” i produkowanej faktycznie z **filetów z limandy żółtopłetwej**. Zakupione przez inspektorów I.H. filety rybne deklarowane w jadłospisach – cennikach dla kupujących jako filety z soli były faktycznie filetami smażonymi z limandy żółtopłetwej. Na stanie baru stwierdzono mrożone filety z limandy żółtopłetwej, używane do produkcji potrawy deklarowanej w jadłospisie jako filety z soli, co potwierdziła strona w toku kontroli składając stosowne oświadczenie w sprawie.

W trakcie kontroli przedsiębiorca przesłał pocztą elektroniczną do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku fakturę - dowód zakupu filetów z limandy żółtopłetwej (Limanda aspera), z których wyprodukowano potrawy zakupione przez inspektorów.

Ujawniona nieprawidłowość w zakresie oznakowania ww. potrawy w karcie menu, polegająca na podaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie nazwy, świadczyła o jej zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia przedsiębiorcy, Panu Robertowi Wierciak prowadzącemu działalność pod firmą „Za Różą” Robert Wierciak kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji filetów z soli smażonych o wartości 35,68 zł zafałszowanych, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 16.10.2015r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 16.10.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.10.2015r.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004*. I tak art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność

informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. b ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą.*”

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafalszowane artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanych produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowej potrawy podane w cenniku w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, gdyż do produkcji przedmiotowych filetów z soli użyto faktycznie filetów z limandy żółtopłetwej, a więc gatunku ryby tańszej i o gorszych walorach smakowych, co w sposób dotkliwy naruszało interesy konsumentów. Stosowanie podmiiany asortymentowej przy produkcji fileta z soli poprzez zastępowanie właściwej ryby mniej wartościowym surowcem zamiennym wprowadza konsumenta w błąd co do jakości nabywanych wyrobów ze względu na ich odmienne właściwości. Nie bez znaczenia jest również aspekt ekonomiczny takiego działania. Tłumaczenie strony, iż nie miała świadomości oferowania limandy żółtopłetwej nie ma znaczenia w sprawie. Regulacje w zakresie oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa znajdują się w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013r w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającym rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U.UE L 354 z 28.12.2013r s. 1). Zgodnie z art. 37 ust. 1 omawianego

rozporządzenia państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych. Minister właściwy do spraw rybołówstwa prowadzi stosownie do art. 7. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r o organizacji rynku rybnego ( Dz. U. z 2011r , Nr 34 poz. 168) wykaz oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym wykazem limanda żółtopłetwa i sola są dwoma różnymi gatunkami ryb. Wobec powyższego, w razie wątpliwości w związku z nazwą, strona miała możliwość zweryfikowania tych informacji, tym bardziej, że oznakowanie produktu zawierało informację limanda żółtopłetwa. Zatem wyłącznie stronę, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie dostarczanych jej produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości. Zdaniem organu strona nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktu zafałszowanego. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010r , sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Ponadto przedmiotowa potrawa została wyprodukowana w placówce należącej do strony i to ona ponosi wyłączną odpowiedzialność za prawidłowe i rzetelne oznakowanie jej w jadłospisie. Jak ustalono ze zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, produkt użyty do sporządzenia przedmiotowej potrawy był prawidłowo oznakowany przez producenta jako „limanda żółtpłetwa”, a mimo to strona podała w jadłospisach nazwę „sola”, tj. nazwę niezgodną z prawdą.

Informacja o nazwie potrawy jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej, a stwierdzona nieprawidłowość stanowiła rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów prawa żywnościowego.

Wielkość obrotów pozwala na uznanie przedsiębiorcy Pana Roberta Wierciak zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004r o swobodzie działalności gospodarczej ( tj. Dz. U. z 2015r poz. 584 ze zm.) za mikroprzedsiębiorcę.

**Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca, Pan Robert Wierciak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ Za Różą” Robert Wierciak powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

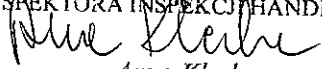
lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 r., poz.613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

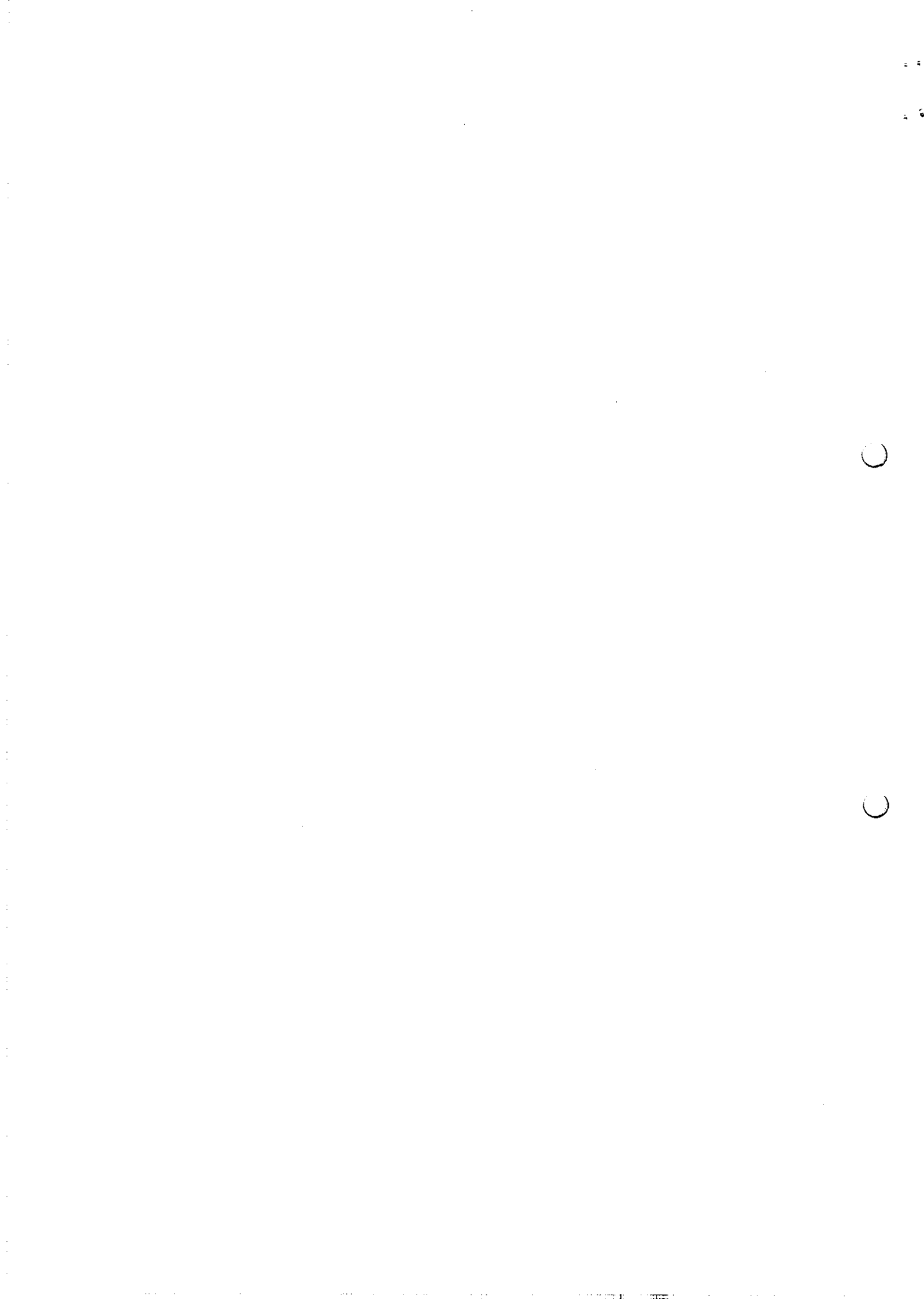
1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pan Robert Wierciak „Za Różą” Bar Małej Gastronomii  
Al. Jana Pawła II 2  
81-345 Gdynia
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

|  |   |
|--|---|
| <b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br/>w Gdańsku<br/>ul. Marii Konopnickiej 4,<br/>80 – 240 Gdańsk</b> | <b>Tel. (058) 341 – 09 – 24<br/>Fax. (058) 341 – 08 – 77<br/>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b> |
| Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych<br>i Nieżywnościowych   | Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40  |





Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca, Pan Robert Wierciak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ Za Różą” Robert Wierciak powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 r., poz.613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

**Otrzymują:**

1. Pan Robert Wierciak „Za Różą” Bar Małej Gastronomii  
Al. Jana Pawła II 2  
81-345 Gdynia
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Msc. Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIŻYWNOŚCIOWYCH

|  |   |
|--|---|
| <b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br/>w Gdańsku</b><br>ul. Marii Konopnickiej 4,<br>80 – 240 Gdańsk | <b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b><br><b>Fax. (058) 341 – 08 – 77</b><br><b>Fax. (058) 341 – 53 – 37</b> |
| Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych<br>i Nieżywnościowych  | Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40  |

