



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.11.06

Sygn. akt: ŻN.8361.383.2015.JŻ.MK

2015 -11- 06
POLECONY

Anna Martyniuk
Pizzeria - Bar Bistro 'Mc Tomas'
ul. Wielkokacka 6d
81-611 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.87.2015.MK.AK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.678), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Annie Martyniuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Pizzeria – Bar Bistro 'Mc Tomas' z siedzibą w Gdyni ul. Wielkokacka 6d **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (jeden tysiąc, 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu zafalszowanego** w rozumieniu art. 3 pkt 10 c cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych **artykułu rolno-spożywczego - pizzy Margerita** o wartości 12 zł, z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu - zgodnie z deklaracją w skład pizzy wchodził ser, a faktycznie do sporządzenia użyto mieszanki sera mozzarella oraz wiórek do topienia (wyrobu seropodobnego).

otrzymałam 6.11.2015

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 16.06.2015r w Pizzerii – Bar

„Mc Tomas” w Gdyni, ul. Wielkokaka 6d, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu 16.06.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ZN.057.383.2015.MK z dnia 12.06.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Pizzerii - Bar Bistro „Mc Tomas” w Gdyni, ul. Wielkokaka 6d, należącym do strony.

W trakcie kontroli sprawdzono m.in. rzetelność obsługi. Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 1 małą (25 cm) pizzę Margerita w cenie 12,00 zł za porcję. W cennikach – ulotkach dla kupujących uwidoczniono informacje na temat składników: „podstawowe składniki każdej pizzy to: ręcznie wyrabiane wysmienite cienkie ciasto, oryginalny sos i ser”.

W toku kontroli ustalono, że w barze prowadzono sprzedaż potrawy oferowanej do sprzedaży w jadalniach – cennikach dla kupujących jako „pizza z serem”, a do produkcji tej potrawy faktycznie użyto mieszanek sera mozzarella oraz wyrobu o nazwie Wiórki do topienia (wyrobu seropodobnego), zamiast deklarowanego sera. Zakupiona przez inspektorów Inspekcji Handlowej pizza Margerita deklarowana w cennikach dla kupujących jako pizza z serem była faktycznie pizzą z dodatkiem mieszanek sera mozzarella oraz wyrobu o nazwie Wiórki do topienia (wyrobu seropodobnego). Na stanie baru stwierdzono ok. 3 kg ww. mieszanek, używanej do produkcji potrawy deklarowanej w jadalniach jako pizza z serem, co potwierdził w toku kontroli kucharz składając stosowne oświadczenie w sprawie.

Przedsiębiorca okazał dowód zakupu na wiórki do topienia (produkt seropodobny) oraz na ser mozzarella wiórki.

W dniu 23.06.2015r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne. W udzielonej odpowiedzi – pismo z dnia 14.07.2015r. (data wpływu 20.07.2015 r.) - strona postępowania

poinformowała, że przy produkcji pizzy stosowano mieszankę sera mozzarella i wiórek do topienia, z uwagi na to, że wykorzystywanie do wyrobu pizzy jedynie mozarelli powodowało tworzenie się na powierzchni pizzy podczas obróbki termicznej brązowej, suchej, nieapetycznej skorupy. Stąd ze względów estetycznych i smakowych stosowano mieszankę sera i wiórek do topienia. Jak wskazał przedsiębiorca różnica ceny sera mozzarella i wyrobu - Wiórki do topienia jest niewielka – około 0,50 zł za kilogram. Stosowanie wiórek do topienia nie miało zatem obniżyć wartości sprzedawanej pizzy. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że wycofał z obrotu przedmiotowe wiórki.

Pismem z dnia 06.10.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego zafałszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do chwili wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 06.10.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 15.10.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na

rynku spożywczym zapewniana przez strażników w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniana się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cytowanego powyżej Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r tj. „wprowadzenie na rynek” - postadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezplatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnej kategorii artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli: w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu,

pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.*

Przepis ten stanowi proste rozwiązanie – niewymagające dodatkowych założeń i wykładni, nakazujące (*podlega karze pieniężnej*) organom właściwym wymierzyć karę podmiotowi, który wprowadza (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie) do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów zafalszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Wykorzystanie do przygotowania pizzy Margerita mieszanki sera mozzarella i produktu seropodobnego (wiórek do topienia) zawierającego w swoim składzie tłuszcze roślinne, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadalospisie - cenniku. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do właściwości potrawy, ponieważ użyta do wyprodukowania pizzy mieszanka zawierała w swym składzie wyrób seropodobny zawierający tłuszcze roślinne, natomiast deklarowany w składzie ser wyprodukowany jest wyłącznie z mleka krowiego i zawiera wyłącznie tłuszcz mleczny. Posługiwanie się w oznakowaniu nazwą składnika

„ser” podkreślano lepszą jakością oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty

i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że skutkiem zastosowania do produkcji składnika seropodobnego, tanszego w porównaniu do cen sera, konsument kupując pizzę

nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Pizza Margerita sprzedana inspektorem w ramach zakupu kontrolnego została wyprodukowana w lokalu należącem do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość tej potrawy.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowanej wyżej stanowi istotne punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cytowanej wyżej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Anna Martyniuk powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 10101140006969223100000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezależna w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 613).

Otrzymują:

1. Anna Martyniuk Pizzeria – Bar ‘Mc Tomas’, ul. Wielkokacka 6d, 81-611 Gdynia
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
SZEFKA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

