



dre

Gdańsk, 2015.11. 12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.489.2015.AB.ML

2015 -11- 12
POLECENY

Pani Halina Omiotek
Mała Gastronomia „Bar Pirat”
Halina Omiotek
ul. Słowackiego 23/26
84-300 Lębork

DECYZJA Nr ŻN.D.92.2015.SŻ

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

I. wymierza Pani Halinie Omiotek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mała Gastronomia "Bar Pirat" Halina Omiotek w Białogórze, ul. Morska b/nr karę pieniężną, **w wysokości 500,00zł (pięćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu

str. 1/11

Otrzymałam 12.11.2015 J

nieopakowanych środków spożywczych w zakładzie żywienia zbiorowego, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.

1. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),

- z uwagi na nie podanie w cennikach lub w inny dostępny sposób dla konsumentów informacji o substancjach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji występujących w 39 rodzajach potraw i napojów oferowanych do sprzedaży, w tym: 13 rodzajów ryb smażonych, 1 rodzaju przekąski rybnej (śledz w śmietanie), 11 rodzajów pierogów, placków i kopytek, 3 rodzajów zup, 5 rodzajów potraw typu "Fast food" z pieca, 1 rodzaju świeżej sałatki (grecka), 1 rodzaju napoju gorącego (barszczyk), 1 rodzaju dodatku (pieczywo) oraz 3 rodzajów sosów.

2. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29),

- z uwagi na nie podanie w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji dotyczących wykazu składników 38 rodzajów potraw i napojów w tym: 3 rodzajów przekąsek rybnych, 11 rodzajów pierogów, placków i kopytek, 5 rodzajów zup, 3 rodzajów dań domowych, 5 rodzajów potraw typu "Fast food" z pieca, 3 rodzajów świeżych sałatek, 5 rodzajów dodatków i 3 rodzajów sosów.

II. wymierza Pani Halinie Omiołek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mała Gastronomia "Bar Pirat" Halina Omiołek w Białogórze, ul. Morska b/nr karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł (każdy tysiąc 00/100 zlotych w związku z wprowadzeniem do obrotu i porcji smażonego fileta z soli o wartości wg wagi 13,20 zł **zafalszowanego** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy,

zamieszczonym w cenniku, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w cenniku oferowano smażony filet z soli, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto mrożonych filetów z limandy żółtopłetwej.

tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00zł (jeden tysiąc pięćset złotych)

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym "Bar Pirat" w Białogórze, ul. Morska b/nr, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 28.07-04.08.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.495.2015.ML z dnia 27.07.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29.04.2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str.1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15.12. 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym "Bar Pirat" w Białogórze, ul. Morska b/nr, należącym do Pani Haliny Omiotek prowadzącej działalność pod nazwą Mała Gastronomia "Bar Pirat" Halina Omiotek w Białogórze.

I. W czasie kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono nieopakowane środki spożywcze w zakładzie żywienia zbiorowego, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.

a) w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i

- **z uwagi na nie podanie** w cennikach lub w inny dostępny sposób dla konsumentów informacji o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji występujących w 39 rodzajach potraw i napojów oferowanych do sprzedaży, i tak: 13 rodzajów ryb smażonych, 1 rodzaj przekąski rybnej (śledź w śmietanie), 11 rodzajów pierogów, placków i kopytek, 3 rodzaje zup, 5 rodzajów potraw typu "Fast food" z pieca, 1 rodzaj świeżej sałatki (grecka), 1 rodzaj napoju gorącego (barszczyk), 1 rodzaj dodatków (pieczywo) oraz 3 rodzaje sosów.

b) w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29),

- **z uwagi na nie podanie** w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji dotyczących wykazu składników 38 rodzajów oferowanych do sprzedaży potraw i napojów, i tak: 3 rodzaje przekąsek rybnych, 11 rodzajów pierogów, placków i kopytek, 5 rodzajów zup, 3 rodzaje dań domowych, 5 rodzajów potraw typu "Fast food" z pieca, 3 rodzaje świeżych sałatek, 5 rodzajów dodatków i 3 rodzaje sosów.

II. Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 1 porcję smażonego fileta z soli w cenie 6,- zł/100 g, która została wyprodukowana na zamówienie w dniu 28.07.2015 r. w "Barze Pirat" zlokalizowanym w Białogórze przy ul. Morska b/nr, należącym do firmy Mała Gastronomia "Bar Pirat" Halina Omiołek z siedzibą w Białogórze. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cenniku ogólnodostępnym dla konsumentów w sali konsumpcyjnej.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając zagadnienie rzetelności obsługi stwierdzili, że na stanie lokalu, w pomieszczeniu magazynowym zakładu znajdowała się w oryginalnym opakowaniu z oznakowaniem Limanda złotopietwa, która – jak oświadczyła w toku kontroli przedsiębiorca Pani Halina Omiołek, (dalej strona postępowania) - deklarowana jest jako smazona sola (oświadczenie z dnia 28.07.2015 r.). Ponadto w okazanej przez stronę postępowania fakturze na dostawę surowca do wyrobu kwestionowanej potrawy widniał zapis o treści "Lim. zóh. Filet 5-7 oz a 5 kg (Limanda Aspera)". Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt ZN.8361.495.2015.SZ.MI.).

Ujawniona nieprawidłowość w zakresie oznakowania ww. potrawy w karcie menu, polegająca na podaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu, świadczyła o jej

zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona poinformowała, że do momentu kontroli była nieświadoma, że stosuje w ofercie nieprawidłową nazwę "filet sola", podczas gdy jest to filet z limandy żółtopłetwej. Dodatkowo wyjaśniła, że nikt z pracowników hurtowni, w której zamawiała i kupowała przedmiotowe filety z limandy nie wyprowadzał jej z błędu co do nazwy towaru. Ponadto zauważyła, iż będąc sama klientem wielu placówek gastronomicznych nie spotkała się w ich ofercie z nazwą "filet z limandy". W przedmiotowym piśmie strona nie podała przyczyn powstania nieprawidłowości polegających na nie uwidocznieniu w cenniku informacji dla konsumentów o składnikach alergicznych występujących w 39 rodzajach potraw i napojów oraz o występujących w 38 rodzajach potraw i napojów składnikach.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do **wszczęcia postępowania administracyjnego** w przedmiocie wymierzenia stronie kar pieniężnych zgodnie z dyspozycją art. 40a ust.1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z:

I. nie podaniem w cennikach lub w inny dostępny sposób dla konsumentów informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji występujących w 39 rodzajach wyrobów oferowanych do sprzedaży i wykazu składników występujących w 38 rodzajach wyrobów,

II. wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 1 porcji smażonego fileta z soli o wartości wg deklarowanej masy 13,20 zł, zafałszowanej,

o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 12.10.2015r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 12.10.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 27.10.2015r .

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powołany w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewnijają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiedzialnych przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewnijają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiedzialnych przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru

związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Według zapisu:

a) § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi –
„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

pkt 3 - *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.*

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia *„Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w ust. 1 lit. a

„W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży,

– „przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe (lit. a)”

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w*

wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy załączony zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istoty sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze załączony, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalony, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz załączony artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinięcia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych potraw w sposób istotny naruszały interesy konsumentów.

Do produkcji przedmiotowego fileta z soli użyto faktycznie fileta z limandy żółtopłetwej, a więc gatunku ryby tańszej i o gorszych walorach smakowych, co w sposób dotkliwy naruszało interesy konsumentów. Stosowanie podmiiany asortymentowej przy produkcji fileta z soli poprzez zastępowanie właściwej ryby mniej wartościowym surowcem zamiennym wprowadza konsumenta w błąd co do jakości nabywanych wyrobów ze względu na ich odmienne właściwości. Nie bez znaczenia jest również aspekt ekonomiczny takiego działania. Tłumaczenie strony iż nie miała świadomości iż oferuje limandę żółtopłetwą nie ma znaczenia w sprawie. Regulacje w zakresie oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa znajdują się w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013r w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającym rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U.UE L 354 z 28.12.2013r s. 1). Zgodnie z art. 37 ust. 1 omawianego rozporządzenia państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych. Minister właściwy do spraw rybołówstwa prowadzi stosownie do art. 7. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2011r , Nr 34 poz. 168) wykaz oznaczeń handlowych gatunków ryb oraz wodnych bezkręgowców przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym wykazem limanda żółtopłetwa i sola są dwoma różnymi gatunkami ryb. Wobec powyższego, w razie wątpliwości w związku z nazwą, strona miała możliwość zweryfikowania tych informacji, tym bardziej, że oznakowanie produktu zawierało informację limanda żółtopłetwa. Zatem wyłącznie stronę, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie dostarczanych jej produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości. Zdaniem organu strona nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktu zafałszowanego. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010r , sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Ordynacji podatkowej.

z 2015 r., poz. 613 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyza o wymierzeniu lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Halina Omiołek powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Omiołek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Mała Gastronomia "Bar Pirat" spozycywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Halina Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno –

w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Wielkość obrotów pozwała na uznanie Pani Haliny Omiołek za mikroprzedsiębiorcę. naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spozycywczych cyt. wyżej. w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej jakości handlowej.

oznakowanie produktów, w tym przypadku potraw jest jedynym z najważniejszych elementów Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe, pełne i rzetelne spozycywczego.

punktu widzenia jego właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środka wpływ na wybór środka spozycywczego przez konsumenta, a tym samym istotne z których wytworzono produkt jest często najważniejszym elementem oznakowania, mającym nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz alergenów oraz składników, z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. potraw mógł zostać narazony na gotowym, jak również informacji dotyczących wykazu składników to poważne uchybienia użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie składników lub substancji pomocniczych powodujących alergie lub reakcje nietolerancji w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji na temat Natomiast nie podanie w miejscu sprzedaży w cenniku dla konsumentów lub w inny sposób,

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

2. Pani Halina Omiotek, 84-300 Lębork, ul. Słowackiego 23 lok. 26,
3. Wydział Budżetowo – Administracyjny w/m,
4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

