



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2015.08.28

Sygn. akt: ŻN.8361.87.2015.AB.ZS
ŻN.8361.365.2015.BW.LL

2015-08-28
POLECENY

**Polska Sieć Handlowa
„Nasz Sklep” S.A.
ul. Jana Pawła II 80/5
00-175 Warszawa**

DECYZJA Nr ŻN.D.68.2015.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 104 § 1§ 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu partii rodzynek sułtańskich á 100 g o wartości 36,90 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom

otrzymano 28.08.15

informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) z uwagi na brak podania informacji o zawartości siarczynów powodujących alergię w oznakowaniu tego produktu.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie w Żukowie, ul. Gdańska 59A, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 10-20.02.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.87.2015.ZS z dnia 06.02.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Sklepie w Żukowie, ul. Gdańska 59A, należącym do Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A. z siedzibą w Warszawie.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie rzetelności podawania informacji o alergenach.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym w Warszawie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie próbkę rodzynek sułańskich á 100 g; producent: ASTEMAR Marek Kamiński, 80-299 Gdańsk-Osowa, ul. Kielnieńska 148B; z oznaczeniami najlepiej spożyć przed końcem: 09 2015. data przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii towaru; w celu poddania ich badaniom na zawartość siarczynów.

Analiza laboratoryjna wykazała obecność siarczynów w ilości 606 mg/kg.

Zgodnie z załącznikiem II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej. dwutlenek siarki i siarczyny w stężeniach powyżej 10mg/kg, w przeliczeniu na całkowitą zawartość SO₂, należą do substancji powodujących alergię, które na mocy art. 9 ust. 1 lit. c tego rozporządzenia winny być zadeklarowane w oznakowaniu przedmiotowych owoców.

Szczegóły dotyczące badań zawarto w sprawozdaniu z badań nr: 88/2015 z dnia 02.03.2015 r.

Z tej samej partii i w tej samej ilości pobrano i zabezpieczono próbki kontrolne ww. owoców suszonych.

Tut. Inspektor, pismem z dnia 11.03.2015 r., do którego załączono sprawozdania z badań, powiadomił stronę postępowania o wynikach badań. Ponadto w piśmie poinformowano stronę o przysługującym jej prawie do wystąpienia z wnioskiem o zbadanie próbek kontrolnych przedmiotowych owoców.

Strona postępowania, pismem z dnia 30.03.2015 r. poinformowała o rezygnacji z badania próbek kontrolnych.

W związku z powyższym w dniu 02.06.2015r na podstawie Upoważnienia Nr ŻN.057.365.2015.BW przeprowadzono ponowną kontrolę w należącym do spółki sklepie w Żukowie przy ul. Gdańskiej 59 A. W toku kontroli pozostawione próbki kontrolne ww. wyrobu zostały przekazane na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) do badań z urzędu do Laboratorium Kontrolno-Analitycznego UOKiK w Kielcach. Analiza laboratoryjna w badanej próbce wykazała zawartość siarczynów w ilości 700 mg/kg. Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 149 z dnia 11.06.2015 r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych owoców suszonych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 21.07.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu partii rodzynek sułtańskich wartości 36,90 zł, nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z 21.07.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów za 2014 r. Do dnia 19.08.2015r nie otrzymano powyższej informacji. Pomorski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 21.09.2015 r. z przyczyn niezależnych od organu - z uwagi na nieprzedłożenie przez stronę postępowania informacji o wysokości osiągniętych obrotów w 2014 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 21.08.2015 r. (data wpływu).

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do średnich przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Przepis art. 5 rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.L 31 z dnia 01.02.2002 r., s.1 ze zm.), określa realizację celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochronę interesów konsumentów jako podstawowe zadanie prawa żywnościowego.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust.1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

„Etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakichkolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd” - art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Stosownie do art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” -

Przez *jakość handlową* - w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych – należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i *oznakowania*, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Jak stanowi art. 4 ust. 1 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagani w zakresie jakości

handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta

Pojęcie „obrotu” – zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r., tj. *posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Zatem pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu, a więc każdego ogniwa handlu i wszystkich podmiotów – dysponentów towarów odpowiedzialnych za ich jakość. Dotyczy ono również strony postępowania, która posiadała przedmiotowe produkty w celu sprzedaży, a więc niewątpliwie wprowadziła je do obrotu ponosząc tym samym odpowiedzialność za ich jakość.

Obowiązkowe informacje na temat żywności zostały zawarte w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U.UE L 304 z 22.22.2011r s. 18 z późn. zm). W art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

„Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienione w załączniku II powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.”

Zgodnie z ww. załącznikiem II dwutlenek siarki i siarczyny w stężeniach powyżej 10mg/kg, w przeliczeniu na całkowitą zawartość SO₂, należą do substancji powodujących alergię, które na mocy art. 9 ust. 1 lit. c tego rozporządzenia winny być zadeklarowane w oznakowaniu przedmiotowych owoców.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów cukierniczych, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 195,00 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *kary zastosowane* w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów w sposób istotny naruszały interesy konsumentów. Wprowadzenie do obrotu owoców suszonych nie oznaczonych informacją o obecności w składzie szkodliwych dla zdrowia alergennych siarczynów nosiło znamiona czynu o wysokim stopniu szkodliwości, bowiem pozbawiało konsumentów wiedzy o właściwościach tych środków i wprowadzało ich w błąd, wywołując przekonanie, iż nie zawierają one siarczynów w swoim składzie. Brak w oznakowaniu pełnej i rzetelnej informacji o obecności siarczynów uniemożliwiał konsumentom dokonanie świadomego wyboru przy zakupie z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych, narażając tym samym konsumentów cierpiących na alergię na tę substancję na negatywne skutki zdrowotne. Dokonując oceny stopnia zawinienia tutaj Inspektor stwierdził, że na stronie, jako profesjonalnym przedsiębiorcy ciążył obowiązek dołożenia wszelkich starań dla

zadośćuczynienia wymogom prawa i niedopuszczenie do obrotu w sklepie towarów bez wymaganych oznaczeń. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało w mocy strony, chociażby poprzez losowe dokonywanie badań nabywanych produktów. Poprzestanie na zaufaniu do dostawców i oczekiwanie, że towary wprowadzone do obrotu są prawidłowo oznakowane nie są wystarczające do wykazania należytej staranności. Wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność, a winę strony należy określić jako nieumyślną w postaci niedbalstwa. Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienie w zakresie oznakowania stanowiło naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu. Ustalając wysokość kary tut. Inspektor uwzględnił wielkość obrotów podaną przez stronę postępowania i status pozostałego przedsiębiorcy. Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych tut. Inspektor stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułu żywnościowego nie odpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A., 00-175 Warszawa, ul. Jana Pawła II 80/5 powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2015r poz. 613/ od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A., 00-175 Warszawa, ul. Jana Pawła II 80/5

Adres do korespondencji: Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Ciepłownicza 8

2. a/a

3. Wydział BA w /m

ZEP. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40