



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 341-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: ihgd@wp.pl

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.118.2015.AS.MP.

Słupsk, dnia...²⁵...czerwca 2015 r.

Małgorzata Tokarczyk
Pierogarnia U MAŁGOSI
- Małgorzata Tokarczyk
ul. Zygmunta Augusta 71e
76-200 Słupsk
NIP 839-10-97-277

25. 06. 2015 zpo
białe

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.26.2015.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3) oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz § 4 pkt. 1) Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku– leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Małgorzacie Tokarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Pierogarnia U MAŁGOSI Małgorzata Tokarczyk z siedzibą w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71e, zwaną dalej „stroną” lub „kontrolowaną” **karę pieniężną w wysokości 1.000,00zł (słownie: jeden tysiąc i 00/100 zł)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 19 partii wyrobów garmazeryjnych sprzedawanych luzem – według wagi lub na sztuki o łącznej wartości 1.061,10 zł, tj.:

- I. 5 partii wyrobów garmazeryjnych na wartość 125,00 zł:

- placki ziemniaczane - 8 szt. o łącznej wadze 0,8 kg w cenie 15,00 zł/kg na wartość 12,00zł,
- kluski śląskie – w ilości 2,60 kg, w cenie 15,00 zł/kg na wartość 39,00 zł,
- surówka (z buraczków) – 2,5 kg w cenie 12,00 zł/kg na wartość 30,00 zł,
- surówka (z kiszonej kapusty) – 1,5 kg w cenie 12,00 zł/kg na wartość 18,00 zł,
- surówka (pekińska) – 2 kg w cenie 13,00 zł na wartość 26,00 zł,

nie odpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: w § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 1 lit. a cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 – **z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży w sposób widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących nazwy towaru oraz wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

II. 5 partii wyrobów garmażeryjnych na wartość 127,50 zł:

- krokiety(z kapustą z grzybami)w ilości 0,3kg w cenie 19,00zł/kg wartość 5,70zł,
- krokiety(z pieczarkami)w ilości 1 kg w cenie 19,00zł/kg na wartość 19,00zł,
- gulasz (wieprzowy) w ilości 1,2kg w cenie 30zł/kg na wartość 36,00zł,
- gołąbki – 10 szt. o łącznej wadze 2,20kg w cenie 19,00zł/kg na wartość 41,80zł,
- kotlety mielone w ilości 5 szt. na wartość 25,00 zł,

nie odpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: w § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29) w związku z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 1 lit. a cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 – **z uwagi nanie podanie nazwy wyrobu, tak aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomyłony oraz wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

III. 9 partii wyrobów garmażeryjnych na wartość 808,60 zł:

- pierogi z mięsem w ilości 5,20kg w cenie 18,00zł/kg na wartość 93,60zł,

- pierogi z twarogiem w ilości 3,50kg w cenie 17,00zł/kg na wartość 59,50zł,
- pierogi z kapustą i grzybami w ilości 10kg w cenie 17zł/kg na wartość 170,00zł,
- pierogi ruskie w ilości 6,50 kg w cenie 17,00zł/kg na wartość 110,50zł,
- dorsz smażony w ilości 1,5kg w cenie 45,00zł/kg na wartość 67,50zł,
- kotlety syryjskie w ilości 12 szt. w cenie 6,50zł/kg na wartość 78,00zł,
- kotlety rybne w ilości 2,50kg w cenie 35,00zł/kg na wartość 87,50zł,
- dorsz w sosie w ilości 2,00kg w cenie 45,00zł/kg na wartość 90,00 zł,
- kopytka w ilości 4 kg w cenie 13,00zł/kg na wartość 52,00zł,

nie odpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29) i art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – **z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcję nietolerancji** za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 28-30 kwietnia 2015 r. w Pierogarni U MAŁGOSI w Słupsku przy ulicy Zygmunta Augusta 71 e .

Uzasadnienie

W dniach 28 - 30 kwietnia 2015 r. działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.118.2015.JZ z dnia 28 kwietnia 2015r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku – inspektorzy przeprowadzili kontrolę w Pierogarni U MAŁGOSI w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71e, należącej do strony postępowania.

Podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. ,poz. 678) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.).

Zakresem kontroli objęto m.in. sprawdzenie prawidłowości oznakowania wyrobów własnej produkcji, w tym garmażeryjnych w świetle obowiązujących przepisów w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania wyrobów własnej produkcji. Zakwestionowano ogółem 19 partii wyrobów garmażeryjnych na wartość 1.061,10 zł, tj.:

- 5 partii wyrobów garmażeryjnych (placki ziemniaczane, kluski śląskie, surówka /z buraczków/, surówka /z kiszonej kapusty/, surówka /pekińska/) na wartość 125,00 zł - z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży w sposób widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących nazwy towaru oraz wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła,
- 5 partii wyrobów garmażeryjnych (krokiety /z kapustą i grzybami/, krokiety /z pieczarkami/, gulasz /wieprzowy/, gołąbki, kotlety mielone) na wartość 127,50 zł z uwagi na nie podanie nazwy wyrobu, tak aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomyłony oraz wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła,
- 9 partii wyrobów garmażeryjnych (pierogi z mięsem, pierogi z twarogiem, pierogi z kapustą i grzybami, pierogi ruskie, dorsz smażony, kotlety syryjskie, kotlety rybne, dorsz w sosie, kopytka) na wartość 808,60 zł – z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

Zgodnie z przepisami § 19 ust.1 pkt 1 i 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych - „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładowi żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011,
- 2) wykaz składników- zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Ponadto przepisy art. 44 ust. 1 pkt a w związku z art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) regulują, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli – numer akt: DS.ŻN.8361.118.2015.AS.MP.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z

wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 19 partii wyrobów garmażeryjnych o wartości 1.061,10 zł nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów.

Pismem z dnia 03 czerwca 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu ww. postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw i nie złożyła wyjaśnień oraz wniosków dowodowych.

Odrębnym pismem z dnia 03 czerwca 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych dochodów w 2014 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia tej okoliczności, jako branej pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. W dniu 12.06.2015 r. przedsiębiorca przesłał informację o wielkości osiągniętych dochodów w 2014 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że oznakowanie wyrobów garmażeryjnych w sposób uniemożliwiający konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomyłony, pozbawiło ich istotnych informacji identyfikujących nabywane produkty pod względem ich nazwy, składu, w tym substancji powodujących reakcje alergii lub nietolerancji.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.L 31 z 1.02.2002 str. 1) – prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Uwzględniając definicję wprowadzenia żywności do obrotu zawartą w art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2015r., poz. 594) i odwołując się do treści art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest

ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną jest odpowiedzialny za ich jakość.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, oznacza cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Wprowadzane do obrotu artykuły rolno- spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno –spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie tego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do którego zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, nie mogą być jedynie symboliczne (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28.07.2010r., sygn. VI SA/Wa769/10).

Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów garmazeryjnych, określona w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi w omawianym przypadku 5.305,50 zł. Pomorski WIIH w Gdańsku określił wysokość kary na 1.000,00zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że nie podanie nazwy wyrobu, tak aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomyłony oraz wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła, uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. W skutek braku prawidłowej informacji o nazwie wyrobu oraz jego składzie surowcowym, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego

wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku, gdy np. w składzie znajdują się substancje alergenne.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez prawidłowe oznakowanie, przed wprowadzeniem ich do obrotu. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. partii było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. Ważąc zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanych produktach.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 01 marca 2010 r. Strona zgodnie ze złożonym oświadczeniem oraz art. 104 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015r., poz. 584) zalicza się do mikroprzedsiębiorców i nie posiada dodatkowych miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

Ustalając wysokość kary tut. Inspektor wziął pod uwagę fakt, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia wprowadzenia na lokalny rynek przez stronę postępowania wyrobów garmażeryjnych nieprawidłowo oznakowanych, a tym samym jest to pierwszy przypadek naruszenia przepisów o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, w którym strona jako mikroprzedsiębiorca ma najmniejszy udział spośród innych rodzajów przedsiębiorców,

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Małgorzata Tokarczyk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Pierogarnia U MAŁGOSI”- Małgorzata Tokarczyk w Słupsku przy ul. Zygmunta Augusta 71e, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U.

z 2015 r., poz.613, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku

DSPO
opr. R. Peplinski *RP*