



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-46-75, Tel/fax 058-341-08-77
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.home.pl

Słupsk, dnia 08 maja 2015 roku

Nr akt kontroli: DS. ŻN.8361.74.2015.JB.GJ.

08. 05. 2015 zpo białe

Katarzyna Nega
„NEGA”, „NEGA” Katarzyna Nega, Aleksy Nega
ul. Zygmunta Augusta 18/121
76-200 Słupsk
NIP 839-10-66-302

D E C Y Z J A Nr DS.ŻN.D.21.2015.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r, poz. 669 z późn.zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora -

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej - Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, nr legitymacji 000072 działającej na podstawie upoważnienia z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Katarzynie Nega prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „NEGA”, „NEGA” Katarzyna Nega, Aleksy Nega z siedzibą w Słupsku przy ulicy Zygmunta Augusta 18/121, karę pieniężną w wysokości 500,- zł (słownie: pięćset złotych 00/100) **w związku z wprowadzeniem do obrotu** w Sklepie Nabiałowym Box nr 8, Hala Targowa „Pod Wieżą” w Słupsku, ul. Banacha 6A należącym do strony, artykułów rolno-spożywczych – 10 partii serów,

oferowanych do sprzedaży luzem o wartości 304,63 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1, pkt 1, 2, 3, 4 i ust 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz 29), w tym:

- 1) Rycki Edam 1,415kg w cenie 22,90zł/kg, na wartość 32,40zł,
- 2) Boryna 1,22kg w cenie 21,90zł/kg na wartość 26,72zł,
- 3) Królewski 2,09kg w cenie 21,90zł/kg na wartość 45,77zł,
- 4) Morski Maluta 2,035kg w cenie 17,90zł/kg na wartość 36,43zł,
- 5) Gouda Maluta 2,10kg w cenie 16,50zł/kg na wartość 34,65zł,
- 6) Złoty Mazur 1,55kg w cenie 17,90zł/kg na wartość 27,75zł,
- 7) Hit z Ryk 0,30kg w cenie 22,50zł/kg na wartość 6,75zł,
- 8) Łyński 0,575kg w cenie 21,90zł/kg na wartość 12,50zł,
- 9) Błękitny Lazur 0,70kg w cenie 39,90zł/kg na wartość 27,93zł,
- 10) Rubin 1,075kg w cenie 49,90zł/kg na wartość 53,64zł

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu – nazwy lub imienia i nazwiska producenta, wykazu składników, klasy jakości handlowej albo innego wyróżnika jakości handlowej, co stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w ww. placówce handlowej w dniach 13 – 17 marca 2015 r., należącej do strony, w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Uzasadnienie

W dniach 13-17 marca 2015 roku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.74.2015.JZ z dnia 13 marca 2015 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – inspektorzy przeprowadzili kontrolę w Sklepie spożywczym Box 8, Hala Targowa „Pod Wieżą” w Słupsku przy ulicy Banacha 6, należącej do strony.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania produktów mleczarskich w opakowaniach jednostkowych oraz oferowanych bez opakowań lub pakowanych do bezzwłocznej sprzedaży.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość informacji podanych w miejscu sprzedaży serów dojrzewających oferowanych bez opakowań, pakowanych przy sprzedaży, pod względem zgodności z art. 44 ust 1, lit a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentowi informacji na temat

żywności (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, str. 18) oraz § 19 ust. 1, pkt 1, 2, 3, 4 i ust 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz 29). Cytowane przepisy nakładają obowiązek podawania w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu – środków spożywczych pakowanych w miejscu sprzedaży: *nazwy środka spożywczego, nazwy albo imienia i nazwiska producenta, wykazu składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, klasy jakości handlowej albo innego wyróżnika jakości handlowej.*

W obrocie stwierdzono 10 partii serów, których oznakowanie informacjami w miejscu sprzedaży nie odpowiadało powyższym wymogom.

Sery w miejscu sprzedaży były opatrzone wywieszkami, na których podano nazwę towaru i cenę detaliczną tj. Rycki Edam 22,90, Boryna 21,90, Królewski 21,90, Morski Maluta 17,90, Gouda Maluta 16,50, Złoty Mazur 17,90, Hit z Ryk 22,50, Łyński 21,90, Błękitny Lazur 39,90, Rubin 49,90. Po obejrzeniu kawałków powyżej wymienionych serów stwierdzono na poszczególnych porcjach fragmenty etykiet zawierające nazwy i częściowo składniki (Ser Łyński, Ser Złoty Mazur, Ser Morski, Ser Gouda, Ser Boryna, Ser Królewski, Rubin), datę i masę netto bloku (Rycki Edam), częściową nazwę i adres producenta (Hit z Ryk), logo producenta: Lazur (Błękitny Lazur). Powyższe, fragmentaryczne informacje dotyczące oznaczenia serów nie były dostępne na wywieszkach, w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia w dniu 10 kwietnia 2015r. postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych serów nie odpowiadających jakości handlowej poprzez brak wymaganych – określonych w przepisach o jakości handlowej – deklaracji w oznakowaniu produktów.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona w dniu 06.05.2015r. złożyła pisemne oświadczenie, w którym wyjaśniła, że pełną informację na temat kontrolowanych serów udzieliłaby konsumentom sprzedawczyni sklepu na podstawie opisu tych samych serów, które znajdowały się w całych blokach w ladach chłodniczych. Pismem z dnia 10 kwietnia 2015r., które doręczono 23 kwietnia 2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie

informacji o wielkości osiągniętych obrotów za 2014r. W piśmie z dnia 05.05.2015r. strona poinformowała o wielkości obrotów za 2014r.

W toku przeprowadzonej kontroli uzyskano oświadczenie, że przedsiębiorca zalicza się do „mikroprzedsiębiorców” zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust. 3 pkt 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 594), w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L. 31 z 1.2.2002, str. 1) – *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie

przestrzegania tych wymogów” – art. 17 ust. 1 cyt. Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Pojęcie „*obrotu*” – zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, s.1 ze zm.), tj. „wprowadzenie na rynek” – posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Zatem pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu, a więc każdego ogniwa handlu i wszystkich podmiotów działających na rynku spożywczym – dysponentów żywności odpowiedzialnych za jej jakość.

Dotyczy ono również strony postępowania, która posiadała przedmiotowe sery dojrzewające w celu sprzedaży, a więc niewątpliwie wprowadziła je do obrotu ponosząc odpowiedzialność za ich jakość deklarowaną w oznakowaniu.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadającej deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego – zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – *powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu.* Stwierdzono w przedmiotowej sprawie wprowadzenie do obrotu serów dojrzewających, które nie spełniały wymagań jakości handlowej poprzez brak właściwego oznakowania w miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta finalnego. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z produktami w oznakowaniu których podano wyłącznie nazwy, bez wykazu składników, klasy jakości handlowej i danych identyfikujących producentów. Stwierdzone niezgodności w istotny sposób naruszają interesy konsumentów. Brak pełnej informacji o składnikach z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji może wywołać negatywne skutki zdrowotne. Jedynie pełna wiedza w tym zakresie będąca efektem prawidłowego oznakowania stwarza warunki do dokonania świadomego, właściwego i bezpiecznego nabywania towaru. Ponadto na stopień szkodliwości ma wpływ duża szkoda działania przedsiębiorcy wynikająca ze sprzedaży w specjalistycznej placówce detalicznej, powodująca iż zakwestionowane produkty trafiły do dużej liczby konsumentów artykułów nabiałowych.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez podejmowanie działań mających na celu zapewnienie oznaczeń wykonanych przez producentów przedmiotowych serów w celu wykorzystania ich do wykonania wymaganych informacji dla konsumentów. Konsument w chwili zakupu nie jest w stanie stwierdzić zawartości np. substancji alergicznych w serze.. Przedsiębiorca ma możliwość aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej deklarowanej przez producentów w oznakowaniu.
- *zakres naruszenia.* Informacja o zawartości składników w produktach oraz informacja o producentach produktów - stanowi jeden z ważnych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu produktów pozbawionych tych informacji stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości - naruszenie wymagań w zakresie jakości środków spożywczych; Prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienie w zakresie oznakowania stanowiło naruszenie wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumentów oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy;

Ustalając wysokość kary tut. Inspektor uwzględnił, że strona w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 584) należy do grupy tzw. „mikroprzedsiębiorców” oraz wielkość obrotów podaną przez stronę postępowania. W związku z tym wzięto pod uwagę okoliczność, że udział strony w obrocie rynkowym jest najmniejszy spośród wszystkich innych kategorii przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **Katarzyna Nega prowadząca działalność pod nazwą „NEGA”; „NEGA” Katarzyna Nega, Aleksy Nega z siedzibą w Słupsku** powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY w SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Katarzyna Nega, ul. Zygmunta Augusta 18/121, 76-200 Słupsk.
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku