



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Słupsk, dnia 14. marca 2015r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.322.2014.JB.ASzW.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe

„AGA” Spółka jawna M. R. Gosz

ul. Krzywoustego 29K

84-300 Lębork

NIP 841 000 48 17

17. 03. 2015 *zpo-
białe*

DECYZJA nr DS.ŻN.D.11.2015.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2014 r, poz. 669) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz na podstawie z § 4 pkt. 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013.PH Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000071, na podstawie Upoważnienia z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.29.2013.PH. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza**

Przedsiębiorstwu Produkcyjno – Handlowo – Usługowemu „AGA” Spółka Jawna M. R. Gosz, ul. Krzywoustego 29K, 84-300 Lębork karę pieniężną w wysokości 2000,00zł (słownie dwa tysiące złotych 00/100) **w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii środka spożywczego - Morszczuk kostka z fileta mrożona glazurowana** w kartonowych opakowaniach po 5kg o łącznej masie 100kg w cenie 10,80zł /kg na wartość 1080zł, z partii 214203, z datą „najlepiej spożyć przed końcem 12.2015r.”, pochodzenie surowca: Chiny, producent: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, **zafalszowanego** w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* z uwagi na zawyżoną zawartość glazury w odniesieniu do deklarowanej na opakowaniu (stwierdzono 9,9% glazury, podczas gdy deklarowano 5% glazury). Ponadto stwierdzono niewłaściwe cechy organoleptyczne tj. bardzo liczne przekrwienia przenikające w głąb tkanki oraz niejednorodną teksturę mięsa po ugotowaniu.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 12 listopada 2014 roku w Hurtowni Spożywczej „AGA” w Lęborku, ul. Krzywoustego 29K należącej do strony, w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

UZASADNIENIE

W dniach 4 - 12 listopada 2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.322.2014.JZ z dnia 04 listopada 2014 r., przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Spożywczej „AGA” przy ul. Krzywoustego 29K w Lęborku, należącej do Przedsiębiorstwa Produkcyjno –Handlowo –Usługowego „AGA” Spółka jawna M. R. Gosz z siedzibą w Lęborku.

Kontrolą objęto jakość oraz prawidłowość oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie próbkę **Morszczuka kostka z fileta mrożona glazurowana** wyprodukowanego przez: Nord Capital Spółka z o.o. Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 12.2015”, nr partii 214203; z partii o masie 100kg, tj. 20 kartonów a`5kg.

Próbkę o masie 1kg pobrano na podstawie Protokołu pobrania próbki produktu nr 094715 z dnia 4 listopada 2014 r. Z tej samej partii i w tej samej ilości (1kg) pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. morszczuka.

W wyniku badań przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie stwierdzono w badanej próbce **wyższą zawartość glazury** od deklarowanej na etykiecie z opakowania zbiorczego (deklarowana glazura 5%, wynik badania 9,9%) oraz **niewłaściwe cechy organoleptyczne** (bardzo liczne przekrwienia przenikające w głąb tkanki oraz niejednorodną teksturę mięsa po ugotowaniu).

Szczegóły badań zawarto w sprawozdaniu z badań nr 471/2014 z dnia 24.11.2014 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku pismem z dnia 04 grudnia 2014r. (doręczonym 10 grudnia 2014r.) powiadomił stronę o wynikach badania laboratoryjnego próbki ww. mrożonego produktu rybołówstwa i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próby kontrolnej pobranej z tej samej partii Morszczuka kostka z fileta mrożona glazurowana, przechowywanej w kontrolowanej placówce.

Strona w przedmiotowej sprawie stosownego wniosku nie złożyła.

Po przesłaniu informacji o wynikach badań próby produktu rybnego do producenta **Morszczuka kostka z fileta mrożona glazurowana** – Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, uzyskano odpowiedź, że przyczyną zawyżenia glazury mogło być niewłaściwe przechowywanie produktu, gdyż ocena przeprowadzona w firmie nie wykazała podwyższonej zawartości glazury. Co do nieodpowiednich cech organoleptycznych, takich jak niejednorodna tekstura – producent wyjaśnił działaniem dodatku polifosforanów osłabiających i lekko zmieniających strukturę tkanki mięsnej. Natomiast co do innych wad typu: liczne przekrwienia przenikające w głąb tkanki mięsnej producent poddał analizie wewnętrzną dokumentację jakościową i nie stwierdził wad ani w surowcu ani w produkcie gotowym. Pomimo tego producent wystosował do dostawcy surowca jasno sprecyzowane żądania, co do jakości dostarczanych surowców.

Pomimo wyjaśnień producenta, okoliczności oraz dowody zgromadzone w sprawie nie dają podstaw do stwierdzenia, że badany produkt spełniał wymagania określone w deklaracji producenta.

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. (doręczono dnia 19 lutego 2015r.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii mrożonego produktu rybołówstwa zafałszowanego. Ponadto

w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 17 lutego 2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014r. Strona powyższej informacji nie udzieliła.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym i hurtowym (handel detaliczny oznacza również hurtownie – art. 3 pkt. 7 rozporządzenia WE 178/2002). W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż zarówno hurtową jak i detaliczną produktów jest

odpowiedzialny za ich jakość. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych**, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub **masy** oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Cechy organoleptyczne to zespół cech obejmujących smak, zapach, wygląd, w tym barwę i konsystencję środków spożywczych, które można wyodrębnić i ocenić przy pomocy zmysłów człowieka – art. 3 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz.U. z 2010r., Nr 136, poz. 914 z późn.zm.)

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Zgodnie z art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* artykuł rolno-spożywczy **zafalszowany** to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 669) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 4, że „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, **nie niższej jednak niż 1000 zł**”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości

handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanego środka spożywczego, niemniej jednak nie zwalnia jej to jako podmiotu działającego na rynku spożywczym w rozumieniu artykułu 17 wyżej cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. z obowiązku przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim dbałości o jakość produktów oferowanych konsumentom w swojej hurtowni spożywczej. Wyższa zawartość glazury 9,9% przy niepewności wyniku 0,4, podczas gdy zawartość podana na opakowaniu przez producenta wynosiła 5% wskazuje na nie przestrzeganie przez producenta deklarowanego parametru, a także stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego niewłaściwe cechy organoleptyczne, takie jak bardzo liczne przekrwienia przenikające w głąb tkanki oraz niejednolita tekstura mięsa po ugotowaniu są działaniem naruszającym interesy konsumentów.

Na stronie postępowania jako profesjonalistcie działającym na rynku spożywczym, ciąży obowiązek wprowadzania do obrotu środków spożywczych właściwej jakości handlowej. Wiadomym jest, że im mniejsza zawartość glazury, a co za tym idzie większa zawartość ryby, tym produkt jest bardziej pożądany i atrakcyjny dla konsumenta. Podejmując decyzję o zakupie towaru konsument kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na jego

opakowaniu. Informacje te powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości.

Tut. Inspektor rozpatrując zakres naruszenia stwierdził, że informacja o zawartości glazury w produkcie rybnym glazurowanym stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu produktów zafałszowanych z dodatkiem nadmiernej ilości wody stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środków spożywczych.

W dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Biorąc pod uwagę użyte kryteria, kara pieniężna w wysokości 2000,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „AGA” Spółka Jawna M. R. Gosz z siedzibą w Lęborku, ul. Krzywoustego 29K powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

- NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r, poz. 669 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Joanna Zielińska
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Handlowo – Usługowe „AGA” Spółka jawna M. R. Gosz, ul. Krzywoustego 29K, 84-300 Lębork
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WI IH w Gdańsku
3. a/a