



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.300.2015.JŻ.AB

DECYZJA
2015 -09- 25

odebrał 15.09.2015
JKM

Pan Krzysztof Nowak

Wytwórnia Cukiernicza „BAJADERA”

Pani Izabela Nowak

Wytwórnia Cukiernicza „BAJADERA”

Ul. Fryderyka Chopina 33A

80 – 268 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.80.2015.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 678), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie przedsiębiorcom: Krzysztofowi Nowakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Wytwórnia Cukiernicza „BAJADERA” Krzysztof Nowak (wspólnik spółki cywilnej), ul. Fryderyka Chopina 33A, 80-268 Gdańsk i Izabeli Nowak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Wytwórnia Cukiernicza „BAJADERA” Izabela Nowak (wspólnik spółki cywilnej), ul. Fryderyka Chopina 33A, 80-268 Gdańsk - karę pieniężną,

w wysokości 500,00zł w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 5 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 296,43 zł w tym:

I. 5 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 296,43 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku **art. 44 ust. 1 lit. a** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) tj.:

1. Jablecznik neapolitański w ilości 4,80 kg w cenie 28,00 zł/kg o wartości 134,40 zł
2. Babka jogurtowa z wiśniami w ilości 2,00 kg w cenie 26,00 zł/kg o wartości 52,00 zł
3. Kruche ze śliwkami w ilości 1,75 kg w cenie 26,00 zł/kg o wartości 45,50 zł
4. Sen karaibski w ilości 2,00 kg w cenie 27,00 zł/kg o wartości 54,00 zł
5. Strucel z jabłkiem w ilości 0,458 kg w cenie 23,00 zł/kg o wartości 10,53 zł

– z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników, z uwzględnieniem informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergie lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym;

II. 2 partii wyrobów, cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego (**Jablecznik neapolitański, Sen karaibski**) o łącznej wartości 188,40 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) oraz w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji

2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiała konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie cukierniczym przy Wytwórni Cukierniczej „BAJADERA” w Gdańsku adres jak wyżej należącym do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 18-22 maja 2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.300.2015.AB z dnia 14.05.2015 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie cukierniczym przy Wytwórni Cukierniczej „BAJADERA” w Gdańsku, ul. Fryderyka Chopina 33A, należącym do ww. przedsiębiorców.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), w wyniku czego stwierdzono, że:

- 1. nie podano wykazu składników oraz informacji o składnikach alergennych** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, występujących w składzie 5 rodzajów oferowanych wyrobów cukierniczych (Jabłecznik neapolitański, Babka jogurtowa z wiśniami, Kruche z śliwkami, Sen karaibski, Strucel z jabłkiem), wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i

Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. i **art. 44 ust. 1 lit. a** cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

2. przy 2 oferowanych do sprzedaży wyrobach cukierniczych (Jablecznik neapolitański, Sen karaibski) podano w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu **nazwy tych środków spożywczych, które uniemożliwiały konsumentowi poznanie ich prawdziwego charakteru**, co naruszało przepisy § 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz art. 17 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez pracownika kontrolowanej cukierni wynika, że informacje na temat składników i alergenów występujących w gotowych wyrobach cukierniczych przekazywane są konsumentom ustnie.

Po zakończeniu kontroli wspólnicy spółki nadesłali do Inspektoratu pismo z prośbą o odstąpienie od administracyjnych konsekwencji finansowych za stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ zostały już naprawione. Na potwierdzenie nadesłali poprawione etykiety i tak np.:

- Jablecznik neapolitański – Kruche ciasto z kawałkami jabłek, ananasów i brzoskwiń posypane aromatyczną kruszonką;
- Sen Karaibski – Ciasto czekoladowe z dodatkiem mandarynek posypane wiórkami kokosowymi i muśnięte delikatnie żelem.

Zdaniem tut. Inspektora wykazy składników zawarte na etykietach były niepełne.

W związku z powyższym skierowano do przedsiębiorców wystąpienie pokontrolne. W odpowiedzi przedsiębiorcy wyjaśnili, że podjęto działania mające na celu oznakowanie wyrobów cukierniczych wyprodukowanych w zakładzie w formie katalogu z wyszczególnieniem surowców i składu a brak oznaczeń wynikał z ich niewiedzy.

Pismem z dnia 27.08.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorców Pana Krzysztofa Nowak oraz Panią Izabelę Nowak o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii środków spożywczych o wartości 296,43zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przedsiębiorcy wnosili o wymierzenie najniższej kary finansowej. Wymierzenie kary pieniężnej skutkować będzie ograniczeniami zakupu surowców do produkcji jak również redukcją etatów.

Pismem z dnia 27.08.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 07.09.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Cytowana ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Według aktualnie obowiązującego przepisu art. 44 ust. 1 lit. a wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży obowiązkowe jest przekazanie danych odnośnie wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie lub uzyskanych z substancji lub produktów (wymienionych w załączniku II niniejszego rozporządzenia) powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytwarzaniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeśli ich forma uległa zmianie.

Wymagania w zakresie oznakowania środków spożywczych bez opakowań (w tym wyrobów cukierniczych) zostały określone również w przepisie krajowym - w § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. Przepis ten stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania podaje się m.in. nazwę środka spożywczego wskazaną w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011 i wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia. Ww. informacje, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu – § 19 ust 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że brak w miejscu sprzedaży dla środków spożywczych bez opakowań wykazu ich składników i informacji o obecności w gotowych wyrobach składników alergennych oraz podanie nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiała konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego (np. Sen Karaibski) w istotny sposób naruszał interesy konsumentów. W tym przypadku takiej możliwości był pozbawiony, przez co mógł być wprowadzony w błąd i zakupić produkt niezgodny z jego oczekiwaniami. Należy tu również podkreślić, iż brak wymaganych oznaczeń handlowych naruszał interesy konsumentów nie tylko ze względu na ich prawo do rzetelnej informacji o produkcie mogące przesądzić o dokonanym przez nich wyborze, ale także ze względu na istotne znaczenie pewnych informacji dla zdrowia (składniki alergenne). Konsumentom muszą mieć dostęp do informacji na temat alergenów aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt jest dla nich bezpieczny.

Wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronie kontrolowanych przedsiębiorców. To strony winny umieszczać obowiązkowe dla konsumentów informacje w punkcie sprzedaży przed wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych bez opakowań. Przedsiębiorcy jako profesjonaliści prowadzący cukiernię, działający na rynku od wielu lat, powinni znać przepisy związane z wykonywaną działalnością i dołożyć wszelkich starań, aby oferowane do sprzedaży środki spożywcze spełniały wymagania w zakresie jakości handlowej.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że kontrolowani przedsiębiorcy po raz pierwszy naruszyli przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że kontrolowany przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy Krzysztof Nowak, Izabela Nowak powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015r poz. 613).

Otrzymują:

3. Krzysztof Nowak Wytwórnia Cukiernicza „Bajadera” Krzysztof Nowak, 80-268 Gdańsk, ul. F. Chopina 33A.
4. Izabela Nowak Wytwórnia Cukiernicza „Bajadera” Izabela Nowak, 80-268 Gdańsk, ul. F. Chopina 33A.
5. a/a.
6. Wydział BA w /m.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40