



elc

Gdańsk, 2015.08.28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.372.2015.SŻ.AB

**POLECENY**  
2015-08-28

**Pani Beata Ostrowska  
Świost Tattoo and Piercing  
"Babskie Studio" Beata Ostrowska  
Al. Niepodległości 765 lok. 1/A  
81-838 Sopot**

**DECYZJA Nr ŻN.D.73.2015.SŻ**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Pani Beacie Ostrowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Świost Tattoo and Piercing "Babskie Studio" Beata Ostrowska z siedzibą w Sopocie, Al. Niepodległości 765 lok. 1/A **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych)**, w związku z **niedopelnieniem** w dniu 12.06.2015 r. w miejscu świadczenia usług tj. w studio tatuażu i piercingu w Gdańsku, al. Grunwaldzka 82 lok.4/12 należącym do strony postępowania, **obowiązku uwidocznienia cen na świadczone usługi tatuażu i piercingu**,  
- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), oraz § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów

1/6

otrzymałam 28.08.2015

z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczególnych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczenia ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 568) w związku z art. 25 ww. ustawy.

### UZASADNIENIE

W dniu 12.06.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.372.2015.AB z dnia 11.06.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w studio tatuażu i piercingu w Gdańsku, al. Grunwaldzka 82 lok.4/12 należącym do Pani Beaty Ostrowskiej Świost Tattoo and Piercing "Babskie Studio" Beata Ostrowska z siedzibą w Sopocie.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 20004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 672 ze zm). Zawiadomienie doręczono pocztą (za potwierdzeniem odbioru) w dniu 29.05.2015 r.

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonano obowiązku uwidocznienia **cen świadczonych usług tatuażu i piercingu** .

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art. 25 ww. ustawy oraz § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczególnych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży cytowanego powyżej.

W dniu 18.06.2015 r. pełnomocnik przedsiębiorcy Pan Michał Kossakowski przekazał do kontrolującego pismo (drogą elektroniczną), w którym wyjaśnił, iż brak uwidocznienia cennika na świadczone usługi wynikał z tego, że "studio w GCH Manhattan jest w trakcie likwidacji i nie są w nim świadczone usługi. Wszyscy zainteresowani wysyłani są do drugiego studia. Na miejscu w Manhattanie prowadzona jest nadal sprzedaż biżuterii do piercingu i kosmetyków do pielęgnacji skóry".

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z nie wykonaniem obowiązku uwidocznienia cen w miejscu świadczenia usług.

Pismem z dnia 29.07.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania obowiązku uwidocznienia cen w miejscu świadczenia usług.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 29.07.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Wymagane informacje (wpłynęły) do tut. Inspektoratu w dniu 07.08.2015 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) „*W miejscu (...) świadczenia usług uwidacznia się cenę (...) usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości (...)*”.

Zgodnie z art. 25 ww. ustawy „*Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy wymienionej w art. 26 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r.*”

Paragraf 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (t.j. Dz. U. z 2015 poz.568) określa sposób uwidaczniania cen za świadczone usługi: „*Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podać cenę jednostkową za jednostkę usługi*”.

Ponadto w § 11 ust. 1 wyżej cytowanego rozporządzenia zawarto dyspozycję dotyczącą uwidocznienia cennika świadczonych usług: „*W zakładach świadczących usługi w miejscu widocznym i ogólnodostępnym powinien znajdować się cennik wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług*”.

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) stanowi w art. 6 ust. 1, że „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu.

Jednocześnie wziął pod uwagę, iż zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) kary za naruszenie przepisów w/cyt. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż cennik, a tym samym cena za świadczoną usługę jest podstawowym czynnikiem, który umożliwia konsumentom przyporządkowanie informacji konkretnym usługom i tym samym dokonania świadomego wyboru usługi.

Uznano, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do świadczonych usług, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji jest bardzo poważny, ponieważ w zakładzie, w dniu kontroli stwierdzono brak jakichkolwiek informacji o cenach usług.

Firma Beaty Ostrowskiej Świost Tattoo and Piercing "Babskie Studio" funkcjonuje na rynku usług od 2012r w związku z czym, jako w miarę doświadczony przedsiębiorca powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania cen świadczonych usług. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której w zakładach usługowych brak jest uwidocznienia cen świadczonych usług.

Przy tym wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji w zakresie cen świadczonych usług. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Powoływanie się przez pełnomocnika przedsiębiorcy na fakt, iż studio, w którym przeprowadzono kontrolę jest w trakcie likwidacji i nie są w nim świadczone usługi nie zasługuje zdaniem tut. inspektora na uwagę. Przedsiębiorca otrzymał zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli w studio w Gdańsku w dniu 29.05.2015 r. , w którym został określony zakres kontroli obejmujący „*Prawidłowość uwidaczniania cen i pobierania należności za wykonaną usługę*”. Zatem nic nie stało na przeszkodzie aby poinformować organ kontrolny, iż w omawianym studio przedsiębiorca nie prowadzi działalności usługowej związanej z wykonywaniem tatuaży. Ponadto przedsiębiorca ani przy podpisywaniu protokołu kontroli ani w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, nie zgłosił do niego uwag ( pomimo iż został o tym pouczony).

Okolicznością wpływającą na ustalenie kary w wysokości 500,- zł była dotychczasowa nienaganna działalność przedsiębiorcy w zakresie informowania o cenach usług (do tut. inspektoratu nie wpływały informacje konsumenckie dot. naruszenia prawa w omawianym zakresie), współpraca z organem wymierzającym sankcję i przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, a w szczególności dostarczenie wszelkich niezbędnych danych i dokumentów do prowadzenia postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7<sup>15</sup> – 15<sup>15</sup> w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j.: Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

sprowadzono pod amblem  
formalnym

SPECJALISTA  
25.08.2015  
Anna Rasztalka

Zawojaw Kacip  
26.08.2015

Otrzymują:

1. Pani Beata Ostrowska Świost Tattoo and Piercing "Babskie Studio" Beata Ostrowska 81-838 Sopot, Al. Niepodległości 765 lok. 1/A
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Zap. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*  
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

|  |  |
|--|--|
| Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej<br>w Gdańsku<br>ul. Marii Konopnickiej 4,<br>80 - 240 Gdańsk | Tel. (058) 341 - 09 - 24<br>Fax. (058) 341 - 08 - 77<br>Fax. (058) 341 - 53 - 37 |
| Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych<br>i Nieżywnościowych   | Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40   |