



de

Gdańsk, dnia 2015.07.24

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.162.2015.JŻ.BW.

2015-07-24

POLECONY

Pan Henryk Majkowski

Cukiernia „MARYSIENKA” Henryk Majkowski

Pani Małgorzata Majkowska

Cukiernia „MARYSIENKA” Małgorzata Majkowska

Pani Irena Majkowska

Cukiernia „MARYSIENKA” Irena Majkowska

ul. Fromborska 2 C

82-300 Elbląg

DECYZJA Nr ŻN.D.56.2015.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

str. 1/12

Olujman Anna 24.07.2015

wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Panu Henrykowi Majkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „MARYSIENKA” Henryk Majkowski, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: 82-300 Elbląg, ul. Fromborska 2 C;
- Pani Małgorzacie Majkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „MARYSIENKA” Małgorzata Majkowska, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: 82-300 Elbląg, ul. Fromborska 2 C;
- Pani Irenie Majkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „MARYSIENKA” Irena Majkowska, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: 82-300 Elbląg, ul. Fromborska 2 C;

karę pieniężną w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) zł,

w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 12 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 168,55 zł, w tym:.

1) 12 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 168,55 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. : w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) tj.:

1. **SNICKERS** w ilości 0,6 kg, o wartości 17,70 zł;
2. **Kawowe** w ilości 0,7 kg, o wartości 24,50 zł;
3. **Piwoszki** w ilości 0,3 kg, o wartości 8,40 zł;
4. **Słomki z cukrem** w ilości 0,2 kg, o wartości 5,80 zł;
5. **Sernik wiedeński** w ilości 0,5 kg, o wartości 14,50 zł;
6. **Sernik z brzoskwinia** w ilości 0,4 kg, o wartości 11,20 zł;
7. **Ciasto malinowe** w ilości 0,5 kg, o wartości 17,00 zł;
8. **Ciasto owocowe** w ilości 1,0 kg, o wartości 28,00 zł;
9. **Ciasteczka orzechowe** w ilości 0,5 kg, o wartości 14,25 zł;
10. **Herbatniki z cukrem** w ilości 0,3 kg, o wartości 8,55 zł;
11. **Ciasteczka owsiane** w ilości 0,5 kg, o wartości 14,25 zł;
12. **Herbatniki bialo - czarne** w ilości 0,2 kg, o wartości 4,40 zł;

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników.

2.) 3 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 38,70 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) tj.:

1. **Kawowe** w ilości 0,7 kg, o wartości 24,50 zł;
2. **Piwoszki** w ilości 0,3 kg, o wartości 8,40 zł;
3. **Słomki z cukrem** w ilości 0,2 kg, o wartości 5,80 zł

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiałaby konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżniała go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Cukierni – Lokalu „MY PLACE” w Gdańsku, przy Al. Grunwaldzkiej 99/101, należącym do ww. wspólników spółki cywilnej - stron postępowania.

Uzasadnienie

W dniach od 11 do 16 marca 2015., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.162.2015.JO z dnia 10.03.2015r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej

(tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży ww. Cukierni – Lokalu „MY PLACE” w Gdańsku, przy Al. Grunwaldzkiej 99/101, należącym do wspólników spółki cywilnej - stron postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania oferowanych wyrobów cukierniczych pakowanych na życzenie konsumenta finalnego.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 12 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 168,55 zł, wymienionych w punkcie 1 sentencji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj: w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, wykazu składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia tj. informacji o substancjach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników.

Ponadto stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 3 partie wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 38,70 zł, wymienionych w punkcie 2 sentencji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy środka spożywczego w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011. Podane nazwy wyrobów cukierniczych (Kawowe, Piwoszki, Słomki z cukrem) uniemożliwiały konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona postępowania Pani Irena Majkowska - wspólnik spółki cywilnej, pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. poinformowała, że w ciągu ostatniego roku wszyscy wspólnicy byli bardzo zaangażowani w opracowanie projektu z dofinansowaniem unijnym oraz stosownej do tego dokumentacji. Obecnie cały zespół pochłonięty jest negocjacjami

dotyczącymi kupna maszyn i urządzeń zgodnie z wytycznymi w projekcie. Zakład przechodzi całkowitą modernizację: wymianie ulega cały park technologiczny; w zakładzie produkcyjnym trwają intensywne zmiany dotyczące opracowywania nowych receptur oraz modyfikacji tych starych. Spółka zamierza rozszerzyć profil działalności o ofertę dla diabetyków. Strona postępowania w przedmiotowym piśmie oświadczyła, że w natłoku wszystkich wyżej wymienionych działań wspólnikom umknęły inne tematy związane z charakterem prowadzonej działalności gospodarczej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 26.06.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 26.06.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do wspólników spółki cywilnej o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 10 i 73 kpa). Pismem z dnia 20.07.2015 r. wspólnik kontrolowanej spółki przesłał informację o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy

z podmiotów działających na rynku spożywczym : producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności , zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* , wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży , z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ww. ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość.

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyżej cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* – „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne

z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w art. § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych*

Według zapisu:

a) § 19 ust. 1 powyższego rozporządzenia – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

pkt 1- *nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/11;*

pkt 3 - *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.*

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia *„Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

W cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

Art. 9 ust. 1 *„Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:*

a) nazwa żywności

b) wykaz składników

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (... ..) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie , nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.”

Art. 17 ust. 1 *Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.*

Art. 18 ust.1 *Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka*

spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego;

ust.2 Składniki oznaczone są ich szczegółowymi nazwami, o ile mają one zastosowanie, zgodne z zasadami określonymi w art.17 i w załączniku VI;

Art. 21 ust.1. Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniają następujące wymogi :

lit. a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz

lit b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Art. 44 ust. 1 W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:

lit. a) przekazywanie danych szczegółowych określonych w art.9 ust.1 lit. c) **jest obowiązkowe**;

lit. b) przekazywanie innych danych szczegółowych określonych w art.9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba, że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazywania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.

ust.2 Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust.1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast

przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów cukierniczych, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 842,75zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:**

W niniejszej sprawie strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziły do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak uwidocznienia informacji o składzie wyrobów cukierniczych i o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji a ponadto podały w miejscu sprzedaży w przypadku 3 wyrobów nazwę środka spożywczego, która uniemożliwiała konsumentowi poznanie prawdziwego jego charakteru oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania stron, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronach spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nich środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie , że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi

jedynym źródłem informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – wyrobów cukierniczych.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, obecności w nim substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu i o obecnych substancjach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyborze z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

Podawanie wymyślonej nazwy środka spożywczego, zamiast nazwy środka spożywczego przewidzianej w przepisach lub nazwy zwyczajowej w przypadku braku nazwy przewidzianej w przepisach lub nazwy opisowej w przypadku gdy nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, uniemożliwia konsumentowi finalnemu poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorców, którzy mieli bezpośredni wpływ na sposób prezentacji produkowanych i oferowanych do sprzedaży wyrobów cukierniczych. Strony postępowania jako profesjonaliści w branży prowadzący produkcję pieczywa, produkcję świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek oraz obrót tymi środkami spożywczymi na detalicznym rynku żywności od 1994r. mają obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz powinni wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy stron.

W kwestii zakresu naruszenia należy zauważyć, że brak w miejscu sprzedaży, na wywieszkach dotyczących omawianych wyrobów cukierniczych lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, wykazu składników, narusza przepisy o jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych. Przepisy te są istotne z punktu widzenia właściwości produktu, w tym w zakresie składników alergennych.

Należy nadmienić, że wymóg podawania wykazu składników zgodnie z cytowanym rozporządzeniem nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem to jeden z trzech wymogów w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym najważniejszy element jakości handlowej.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez strony do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa wspólnicy spółki cywilnej: Pan Henryk Majkowski, Pani Małgorzata Majkowska i Pani Irena Majkowska powinni wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w **terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna** (podstawa prawna art. 40a ust. 6 i 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych / tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. **Pan Henryk Majkowski** Cukiernia „MARYSIENKA” Henryk Majkowski,
ul. Fromborska 2 C, 82-300 Elbląg;
2. Pani Małgorzata Majkowska Cukiernia „MARYSIENKA” Małgorzata Majkowska,
ul. Fromborska 2 C, 82-300 Elbląg;
3. Pani Irena Majkowska Cukiernia „MARYSIENKA” Irena Majkowska,
ul. Fromborska 2 C, 82-300 Elbląg.
4. a/a
5. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>