



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.09. 01

Sygn. akt: ŻN.8361.848.2014.SŻ

Wysła 2015-09-01  
**POLECENY**

**Pani Bronisława Skorowska  
Sklep Warzywno-Spożywczy  
ul. Związkowa 4C lok. 7  
80-057 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.76.2015.SŻ**

Na podstawie art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 3 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 148 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

**umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe w całości**

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), o wymierzeniu Pani Bronisławie Skorowskiej, prowadzącej działalność pod nazwą Sklep Warzywno-Spożywczy Bronisława Skorowska 80-057 ul. Związkowa 8 i 3 REGON 190958998 NIP 5832076890 kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii miodu nektarowego-wielokwiatowego á 1 kg (masa netto według deklaracji na wywieszce), partia 6 sztuk w cenie 25,- zł, z oznakowaniem Wojewódzki Związek Pszczelarzy 80-874 Gdańsk, ul. Na Stoku

48; "najlepiej spożyć przed: 10.2017"; nr partii "X6"; Produkt Polski, o wartości 150,- zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w art. 9 ust. 1 lit. e rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektyw Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011) oraz w ust. 1 lit. a Załącznika X do w/wym. rozporządzenia Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.,

- z uwagi na nie podanie w oznakowaniu masy netto produktu oraz użycie nieprawidłowego wyrażenia określającego datę minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”,

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej nawet w najniższej ustawowej wysokości byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 01.02.2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie warzywno-spożywczym w Gdańsku przy ul. Związkowa 8, prowadzonym przez stronę postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 19-22.12.2014 r., inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.848.2015.SŻ z dnia 18.12.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.) przeprowadził kontrolę w sklepie

Warzywno-Spożywczym w Gdańsku przy ul. Związkowej 8, prowadzonym przez Panią Bronisławę Skorowską.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie nieprawidłowo oznakowany środek spożywczy oferowany do sprzedaży, to jest miód nektarowo-wielokwiatowy 1 kg w ilości 6 opakowań nieodpowiadający jakości handlowej określonej w art. 9 ust. 1 lit. e i w ust. 1 lit. a Załącznika X w/cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011, z uwagi na nie podanie w oznakowaniu masy netto produktu oraz użycie nieprawidłowego wyrażenia określającego datę minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed” zamiast „najlepiej spożyć przed końcem”.

W trakcie przeprowadzanej kontroli w odniesieniu do wyrażenia określającego datę minimalnej trwałości obowiązywał przepis krajowy o tożsamym brzmieniu z wyżej cytowanym przepisem wspólnotowym, tj. § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10.07.2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 774), który stanowił *"Datę minimalnej trwałości poprzedza się wyrażeniem "najlepiej spożyć przed...", jeżeli jest określona datą dzienną, albo wyrażeniem "najlepiej spożyć przed końcem..." w innych przypadkach."*

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułu rolno - spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

W dniu 09.04.2015 r. skierowano do producenta miodu wystąpienie pokontrolne z prośbą o wyjaśnienie przyczyn powstania powyżej opisanych nieprawidłowości. W odpowiedzi producent poinformował, że opisany produkt nie pochodził z jego sklepu i podane uchybienia nigdy nie zdarzyły się. Dodatkowo wyjaśnił, że etykieta jaką oznakowany był kontrolowany miód jest używana w produkcji i dodatkowo jest dostępna w sprzedaży detalicznej dla pszczelarzy zrzeszonych w Związku Producentów.

Pismem z dnia 04.08.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto

w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 04.08.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 18.08.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest również potraw sprzedaż konsumentom w zakładzie gastronomicznym.

Definicja „obrotów” zgodnie z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej, tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia kontrolowanego przedsiębiorcy oraz jego dotychczasową działalność na rynku żywnościowym.

Stwierdzono, że nieprawidłowość w oznakowaniu wymienionego artykułu spożywczego (brak podania masy netto), miała co prawda charakter poważnej niezgodności i mogła naruszać w sposób istotny interes konsumentów, niemniej należy nadmienić, że konsumenci poinformowani byli o masie netto miodu poprzez wystawienie przy miodzie wywieszki zawierającej między innymi tą informację. Ponadto badania fizyko-chemiczne potwierdziły zgodność w zakresie masy netto z deklarowaną przez stronę oraz innych parametrów w tym m.in. liczbę diastazową (wynik 50, zgodnie z przepisami min. 8), zawartość 5 – hydroksymetylofurfuralu (HMF) (wynik 32,7 mg/kg – zgodnie z przepisami nie więcej niż 40 mg/kg), co niewątpliwie stanowi okoliczność łagodzącą.

Ponadto należy przyjąć również dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek art. spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna.

Zdaniem Pomorskiego Inspektora, nałożenie na przedsiębiorcę Panią Bronisławę Skorowską, prowadzącą działalność pod nazwą Sklep Warzywno-Spożywczy Bronisława Skorowska 80-057 ul. Związkowa 8 i 3 \nREGON 190958998 NIP 5832076890 z siedzibą w Gdańsku, kary pieniężnej w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z cytowanym wyżej art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r.

***W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

### Otrzymują:

1. Pani Pani Bronisława Skorowska Sklep Warzywno-Spożywczy ul. Związkowa 4C lok. 7  
80-057 Gdańsk
2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</b>
Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40