

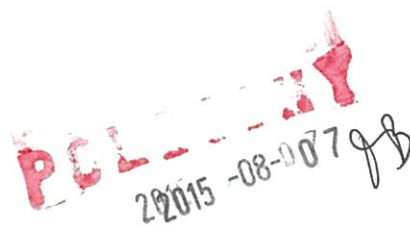


ole

Gdańsk, 2015.08. 07

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.114.2015.ZS.MK



**„Piotr i Paweł Zachód” Sp. z o.o.  
ul. Promienista 160  
60-142 Poznań**

**DECYZJA Nr ŻN.D.64.2015.MK**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.678), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** spółce „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o.o., ul. Promienista 160, 60-142 Poznań **karę pieniężną w wysokości 500,00zł (piećset 00/100 ) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii **Pomidorów krojonych z chili „Podravka”**, bez konserwantów á 390 g e o wartości **51,66 zł**, Importer/ Dystrybutor: Podravka Polska Sp. z o.o., ul. Asfaltowa 28, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, najlepiej spożyć przed 31.05.2016, nr partii: GR1 LT 164 10:40 nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej określonej tj. w:

- art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rade (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego

określone 7.08.2015 g

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 ( Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.);

- z uwagi na oznakowanie produktu (pomidory krojone) wprowadzające w błąd co do charakteru oraz składu. Producent zadeklarował „Pomidory krojone” w ilości 73% a w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono wygląd i konsystencję niewłaściwą dla pomidorów krojonych - gęsta papkowata masa pomidorów z widocznymi nielicznymi fragmentami pomidorów, bez zachowania struktury typowej dla pomidorów krojonych.

Powyższe stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych próbki ww. pomidorów pobranej podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym „Piotr i Paweł”, Al. Grunwaldzka 471; 80-309 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 23.02 – 03.03.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.114.2015.MK z dnia 20.02.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 z 30.4.2004 r. ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie internetowym „Piotr i Paweł” w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 471 należącym do strony.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie m.in. próbkę:

- **Pomidorów krojonych z chili „Podravka”, bez konserwantów á 390 g e**, Importer/ Dystrybutor: Podravka Polska Sp. z o.o., ul. Asfaltowa 28, 66-470 Kostrzyn nad Odrą, najlepiej spożyć przed 31.05.2016, nr partii: GR1 LT 164 10:40.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono gęstą papkowatą masę pomidorów z widocznymi nielicznymi fragmentami pomidorów, bez zachowania struktury typowej dla pomidorów krojonych.

Producent w oznakowaniu zadeklarował „Pomidory krojone” zgodnie ze składem w ilości 73%.

Takie oznakowanie produktu (pomidory krojone) wprowadza w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do charakteru oraz składu i narusza art. 16 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. oraz art. 7 ust. 1 lit. a cytowanego powyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

Szczegóły dotyczące badań laboratoryjnych zawarto w sprawozdaniu z badań nr 74/2015 z dnia 06.03.2015 r.

O wynikach badań próbki podstawowej powiadomiono kontrolowanego przedsiębiorcę pismem z dnia 13.03.2015 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na temat badania próbki kontrolnej ( pomimo wysłanego w dniu 18.05.2015r monitu) do dnia wysłania zawiadomienia. W wyjaśnieniach z dnia 21.05.2015 r. strona oświadczyła, że ww. pomidory zostały niezwłocznie wycofane z obrotu.

Pismem z dnia 07.07.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07.07.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.07.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do pozostałych przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego**

właściwości **organoleptycznych**, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania** nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

**Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać** wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania – art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obrotu” zgodnie z **art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8** Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w cytowanej ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Artykuł 16 wyżej cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 stanowi : „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1a cytowanego na wstępie rozporządzenia nr 1169/2011 „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego **charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji***”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. **o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych** (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3** „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł***”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych pomidorów krojonych, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w sieci swoich sklepów.

Szeroka skala prowadzonego obrotu detalicznego środkami spożywczymi zobowiązuje stronę do podejmowania takich działań, które umożliwiłyby weryfikację ich jakości i zapewniłyby

zachowanie określonych standardów jakościowych, chociażby poprzez właściwy dobór dostawców, żądanie dokumentacji odnoszącej się do kontroli jakości przeprowadzanej przez producenta bądź zlecenie - w sposób losowy - dokonywania stosunkowo mało kosztownych badań laboratoryjnych. Strona nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności i podjęła jakiegokolwiek działania w tym zakresie. Jako doświadczony przedsiębiorca, strona powinna znać obowiązujące przepisy prawa żywnościowego. Zdaniem organu zapobieżenie stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony, która nie dochowała obowiązku zapewnienia w obrocie żywności spełniającej wymagane kryteria jakościowe.

Prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowi jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej. Zatem oferowanie do sprzedaży produktu, którego nazwa oraz skład mogą wprowadzać konsumenta w błąd, może znacznie utrudnić konsumentowi wybór pożądanego produktu.

W wyjaśnieniach z dnia 21.05.2015 r. dotyczących zakwestionowanych pomidorów strona oświadczyła, że ww. pomidory zostały wycofane z obrotu niezwłocznie po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego w zakresie jakości przetworów warzywnych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka z o.o. „Piotr i Paweł Zachód” z siedzibą w Poznaniu powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 613).

### Otrzymują:

1. „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o. o., ul. Promienista 160, 60-142 Poznań
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
w Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych  
i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40





## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 613).

### Otrzymują:

1. „Piotr i Paweł Zachód” Spółka z o. o., ul. Promienista 160, 60-142 Poznań
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

