



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.08.03

**POLECENIE**  
2015-04-23

Sygn. akt: ŻN.8361.288.2015.ZS.AB

**Pani**

**Irena Lipkowska**

**F.H.P. „KASZUBSKA”**

**Irena Lipkowska**

**Aleja Grunwaldzka 28 lok. 2**

**80-229 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.62.2015.ZS**

Na podstawie art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 3 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 148 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

**umarza postępowanie w całości jako bezprzedmiotowe**

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), o wymierzeniu przedsiębiorcy Pani Irenie Lipkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P. „KASZUBSKA” Irena Lipkowska, Aleja Grunwaldzka 28, lok. 2, 80-229 Gdańsk

kary pieniężnej, w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii wyrobów garmazeryjnych oferowanych do sprzedaży luzem – nieopakowanych o łącznej wartości 190,44 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w tym:

1. **partii śledzia w sosie tatarskim** nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w art. 18 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) oraz w § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29)

- z uwagi na **nieoznaczenie szczegółową nazwą składnika „śledzie”**;

2. **partii krokietów z ryżem i grzybami** nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w art. 18 ust.1, 2, 4 i w załączniku VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. cytowanego wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r cyt. wyżej z uwagi na:

- **nieoznaczenie składnika - mąki szczegółową nazwą odnoszącą się do zboża, z którego została uzyskana;**

- **niepodanie nazw składników wchodzących w skład „dodatków”;**

- **niepodanie składników w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytworzeniu tego środka spożywczego;**

3. **partii piersi w cieście** nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w art. 18 ust.1, art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. cyt. wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r cyt. wyżej z uwagi na:

- **niepodanie nazwy składnika mięsnego (filet z piersi kurczaka) wchodzącego w skład tego produktu;**

- **niepodkreślenie za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników nazwy produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (jajko);**

4. **partii ryżu z warzywami** nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w art. 18 ust.1 i 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. cyt. wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r cyt. wyżej z uwagi na:

- **niepodanie frazy „w zmiennych proporcjach” oraz wykazu warzyw użytych do produkcji tego wyrobu po nazwie „warzywa;**

5. **partii pierogów z mięsem** nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w art. 18 ust.1, art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. cyt. wyżej oraz § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r cyt. wyżej z uwagi na:

- **niepodanie składników w malejącej kolejności ich masy** w momencie użycia składników przy wytworzeniu tego środka spożywczego;

- **niepodkreślenie** za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników **nazwy produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (jajka),**

ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej, nawet w najniższej ustawowej wysokości, określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. UE L z dnia 01.02 2002 r. Nr 31, s. 1 ze zm./.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w F.H.P. ‘KASZUBSKA’ Irena Lipkowska, Aleja Grunwaldzka 28 lok.2, 80-229 Gdańsk, należącej do strony postępowania.

#### UZASADNIENIE

W dniach 13-14.05.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.288.2015.AB z dnia 12.05.2015 r., **podstawa prawna:** art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości

handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie F.H.P. „KASZUBSKA” Irena Lipkowska, Aleja Grunwaldzka 28 lok.2, w Gdańsku, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania wyrobów garmazeryjnych oferowanych do sprzedaży luzem - bez opakowań.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w wykazie składników partii:

- **śledzia w sosie tatarskim** o wartości 59,80 zł składnika „śledzie” **nie oznaczono szczegółową nazwą,**
- **krokietów z ryżem i grzybami** o wartości 35,10 zł:
  - **nie oznaczono składnika - mąki szczegółową nazwą odnoszącą się do zboża, z którego została uzyskana**
  - **nie podano nazw składników wchodzących w skład „dodatków”,**
  - **nie podano składników w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytworzeniu tego środka spożywczego,**
- **piersi w cieście** o wartości 69,60 zł:
  - **nie podano nazwy składnika mięsnego (filet z piersi kureczaka) wchodzącego w skład tego produktu,**
  - **nazwa produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (jajko) nie była podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników**
- **ryżu z warzywami** po nazwie „warzywa” **nie podano frazy „w zmiennych proporcjach” oraz wykazu warzyw użytych do produkcji tego wyrobu;**
- **pierogów z mięsem** o wartości 12,22 zł:
  - **nie podano składników w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytworzeniu tego środka spożywczego,**
  - **nazwa produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (jajka) nie była podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników**

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 18 ust.1, 2 i 4 , art. 21 ust. 1 lit b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji

2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) oraz w § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29

W dniu 19.05.2015r skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z prośbą o podanie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że uzupełniono oznakowanie wyrobów co do ich składu, w tym składników powodujących alergię lub reakcję nietolerancji oraz sporządzono szczegółowy wykaz zastosowanych produktów z uwzględnieniem ich w malejącej kolejności masy. Poinformowano, że powyższe nieprawidłowości były wynikiem niezrozumienia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismem z dnia 06.07.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii wyrobów garnażeryjnych o łącznej wartości 190,44 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona postępowania w piśmie z dnia 15.07.2015r wyjaśniła, że do stwierdzonych nieprawidłowości doszło z powodu niezrozumienia zawitych przepisów unijnych . Dotychczasowa informacja była zbyt ogólna i w związku z tym dla całego asortymentu został opracowany szczegółowy wykaz zastosowanych produktów z uwzględnieniem ich w malejącej kolejności masy oraz z wyraźnym zaznaczeniem wszystkich możliwych alergenów w każdej potrawie. Dodatkowo strona wyjaśniła, że w placówce zawsze znajduje się osoba kompetentna, która służy precyzyjną informacją.

Pismem z dnia 06.07.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 17.07.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z dnia 01.02.2002 r., s.1 ze zm.), *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością*

Stosownie do art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.*

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych - ***jakość handlowa oznacza*** cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz ***wymagania wynikające ze sposobu produkcji***, opakowania, prezentacji i ***oznakowania***, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Pojęcie „*obrotu*” - zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 ze zm.), tj. *„wprowadzenie na rynek” - posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.*

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w art. § 19 cytowanego powyżej

rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania środków spożywczych

Według zapisu:

§ 19 ust. 1 pkt. 3 powyższego rozporządzenia – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: „wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”;

W cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

Art. 18 ust.1 Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego;

ust.2 Składniki oznaczone są ich szczegółowymi nazwami, o ile mają one zastosowanie, zgodnie z zasadami określonymi w art.17 i w załączniku VI

ust. 4 Przepisy techniczne dotyczące stosowania ust. 1 i 2 niniejszego artykułu określono w załączniku VII

Art. 21 ust.1. Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniając następujące wymogi :

lit b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Art. 44 ust. 1 lit. a: „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży: przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe;”

Art. 9 ust. 1 „Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie , nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. ”

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej, tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia kontrolowanego przedsiębiorcy oraz jego dotychczasową działalność na rynku żywnościowym.

Stwierdzono, że nieoznaczenie szczegółową nazwą składnika „śledź” (tj. na przykład solony), czy też nie podanie składników w malejącej kolejności ich masy (w przypadku ciasta naleśnikowego) mają charakter drobnych niezgodności, których istnienie nie narusza w sposób znaczny interesów konsumentów, jak również mają one niewielki wpływ na dokonywanie przez konsumentów wyboru tych produktów. Ponadto nie wyróżnienie składników alergennych występujących w składzie oferowanych wyrobów garmazeryjnych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego tę substancję od reszty składników zdaniem organu w niewielkim stopniu narusza interes konsumenta. Z uwidocznionego dla konsumenta wykazu składników wynikało, która z substancji jest składnikiem alergennym.

Należy nadmienić, że strona postępowania posiadała opracowany jadłospis z nazwą potrawy, wykazem składników oraz dodatkowo wykaz produktów z podaniem składników alergennych, które jednak nie były sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na lokalny art. spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Zdaniem Pomorskiego Inspektora, nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.), który jasno wskazuje, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

***W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.***



## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

### Otrzymują:

1. F.H.P. "KASZUBSKA" Irena Lipkowska, Aleja Grunwaldzka 28 lok.2, 80-229 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Anna Klecha*

Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
w Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i  
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40