



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.08. 05

Sygn. akt: ŻN.8361.188.2015.SŻ.AB

**INSPEKCJA
2015-08-05**

Wysłano dnia

**Pani Aleksandra Lubowicka
PHU LAK Aleksandra Lubowicka
ul. Rozewska 10 lok. 61
81-055 Gdynia**

DECYZJA Nr ŻN.D.65.2015.SŻ

Na podstawie art. 105 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 3 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 148 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe w całości

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678), o wymierzeniu Pani Aleksandrze Lubowieckiej, prowadzącej działalność pod nazwą PHU LAK Aleksandra Lubowiecka, 80-254 Gdańsk, ul. Partyzantów 14 lok. 101 (B.0.1) kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii herbatek owocowych o wartości 40,92 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa”, „Malina”, „Malina” Saga à 50 g w ilości 7 opakowań o wartości 36,33 zł; producent: Unilever Polska Sp. z o. o., ul. Domaniewska 49, 02 - 672 Warszawa; „najlepiej spżyć przed końcem: 02.2016”; nr partii „L4 038 3 2 620”; składniki: dzika róża (55%), hibiskus, aromat, malina (0,6%), maltodekstryna, w oznakowaniu której na czolowej stronie opakowania użyto określenia „Malina” oraz wizerunku owoców maliny w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbata owocowa o smaku malinowym, podczas gdy malina stanowiła tylko 0,6 % użytych składników,

- nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),

- z uwagi na oznakowanie, które mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu.

2. aromatyzowanej mieszanki herbatek owocowych o smaku wiśniowym „Sweet Cherry” Teekanne World of Fruits 50 g, partia I sztuka w cenie 4,59 zł; dystrybutor: Teekanne Polska Sp. z o.o., ul. Gromadzka 46, PL-30-719 Kraków: „najlepiej spżyć przed: 17/09/2016”; nr partii L251Y01; skład: hibiskus, owoc dzikiej róży, jabłko, skórka pomarańczowy, aromat wiśniowy, liście słodkiej jęczmni, owoc czarnego bzu,

- nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 22 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),

- z uwagi na nie podanie ilości składnika tj. aromatu wiśniowego, podczas gdy występuje on w nazwie środka spożywczego - "mieszanka herbatek owocowych o smaku wiśniowym" oraz jest podkreślony w etykietowaniu, słownie (Sweet Cherry) i obrazowo (wizerunek owoców wiśni), ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L z dnia 01.02.2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie "Żabka" w Gdańsku przy ul. Partyzantów 14 lok. 101 (B.0.1), prowadzonym przez stronę postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 25-27.03.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.188.2015.SŻ z dnia 25.03.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 678) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w sklepie "Żabka" w Gdańsku przy ul. Partyzantów 14 lok. 101 (B.0.1), prowadzonym przez Panią Aleksandrę Lubowicką.

W wyniku powyższego stwierdzono, że do sprzedaży oferowano:

- 7 opakowań **herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa” „Malina”** Saga á 50 g nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz*

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 1 lit. a w/cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011, z uwagi na oznakowanie, które mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu (w oznakowaniu, na czolowej stronie opakowania użyto określenia „Malina” oraz wizerunku owoców maliny w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbata owocowa o smaku malinowym, podczas gdy malina stanowiła tylko 0,6 % użytych składników);

- I opakowanie aromatyzowanej mieszanki herbatk owocowych o smaku wiśniowym „Sweet Cherry” Teekanne World of Fruits 50 g nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 22 ust. 1 lit. a) i b) w/cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011, z uwagi na nie podanie ilości składnika tj. aromatu wiśniowego, podczas gdy występuje on w nazwie środka spożywczego „mieszanka herbatk owocowych o smaku wiśniowym” oraz jest podkreślony w etykietowaniu, słownie (Sweet Cherry) i obrazowo (wizerunek owoców wiśni).

W dniu 03.04.2015r skierowano do Pani Aleksandry Lubowickiej wystąpienie pokontrolne z prośbą o wyjaśnienie powyżej opisanym nieprawidłowości. W odpowiedzi, pismem z dnia 14.05.2015 r. (data wpływu) strona wyjaśniła, iż zakwestionowane towary zostały wycofane z obrotu handlowego oraz, że cały towar jaki jest w obrocie sklepu narzucany jest i dostarczany przez firmę „Zabka”.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanego artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Pismem z dnia 06.07.2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 06.07.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź uzyskano w dniu 31.07.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Zgodnie z cytowanym Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.:

- art. 8 ust. 1 c *„Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie m. in. wszelkim praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd”.*

- art. 16 *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.”*

W cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. podano w:

art. 7 ust 1 lit. a) *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.*

art. 22 ust. 1 lit.: *„Oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytwarzania lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników:*

a) występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta;

b) są podkreślone w etykietowaniu słownie, obrazowo lub graficznie”.

W trakcie analizy zebranych materiałów w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej, tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinięcia kontrolowanego przedsiębiorcy oraz jego dotychczasową działalność na rynku żywnościowym.

Stwierdzono, że nieprawidłowości w oznakowaniu wymienionych artykułów spożywczych, w tym przede wszystkim **herbatki owocowej „Owocowa”**, **„Malina”**, mają co prawda charakter poważnych niezgodności. Takie oznakowanie narusza w sposób istotny interes konsumentów, który wskutek zakupu ww. towarów został narazony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Niemniej należy nadmienić, że natychmiastowe działania jakie podjął przedsiębiorca (wycofanie wadliwych towarów z obrotu handlowego) oraz to, że nie ma on wpływu na rodzaj środków spożywczych jakie trafiają do obrotu w prowadzonym przez niego sklepie (decyduje o rodzaju środków spożywczych podejmuje franczyzodawca) stanowią okoliczność łagodzącą.

Ponadto na podstawie dokumentacji zgromadzonej przez organ stwierdzono, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na lokalny art. spozyczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszczać i skuteczna.

Zdaniem Pomorskiego Inspektora, nałożenie na przedsiębiorcę Aleksandra Lubowicką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU LAK Aleksandra Lubowicka z siedzibą w Gdańsku, kary pieniężnej w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z cytowanym wyżej art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Lubowicka PHU LAK Aleksandra Lubowicka, 81-055 Gdynia, ul. Rozewska 10, lok. 61
2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

