



ole

Gdańsk, 2015.07. *Ar*

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.298.2015.BW.ML

PULL
2015 -07- 17

Pani Agata Nowakowska – Klinkosz
SCARLETT Salony Fryzjerskie
ul. Wielkopolska 33 lok. 4
81 - 552 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.52.2015.BW

o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004*, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH

umarza postępowanie w całości

w sprawie wymierzenia przedsiębiorcy **Agacie Nowakowskiej – Klinkosz**, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **SCARLETT Salony Fryzjerskie, ul. Wielkopolska 33 lok. 4, 81 - 552 Gdynia** kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), w związku z nie określeniem w cenniku przy 16 rodzajach usług, tj.:

Długość włosów	Kr.	Śr.	Dł.
Farba komplet			<u>140 - 150</u>

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584). Zawiadomienie doręczono pocztą (za potwierdzeniem odbioru) w dniu 04.05.2015 r.

Salony Fryzjerskie, ul. Wielkopolska 33 lok. 4, 81-552 Gdynia.
 4B/3, 81-591 Gdynia, należącym do przedsiębiorcy Agaty Nowakowskiej – Klinkosz SCARLETT 11.07.2013 r. Nr 190, str. 31) przeprowadzili kontrolę w Salonie SCARLETT, ul. Gorczykowa oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z dnia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10.07.2013 r. określające kryteria dotyczące uzasadniania kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59) oraz rozporządzenia Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów o kosmetykach (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 475), rozporządzenia Parlamentu (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 marca 2001 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ZN.057.298.2015.ML z dnia 14.05.2015 r., w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniach 19 – 21.05.2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

UZASADNIENIE

Fryzjerskim SCARLETT w Gdyni, ul. Gorczykowa 4B/3, należącym do strony postępowania. Powszechnie stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 19 - 21.05.2015 r. w Salonie ponieważ ww. postępowanie jest bezprzedmiotowe w całości:

w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości dokładnego rodzaju i zakresu usługi,

Trwała ondulacja	120 - 160		
Trwałe prostowanie	100 - 150	150 - 250	250 - 300
Balejage i makijaz włosów	125 - 145	145 - 160	165 - 250
Strzyżenie maszynką	15 - 20		
Strzyżenie broda/wąs	4 - 10		
Strzyżenie dzieci	15 - 20		
Farba męska	70 - 90		
Kok	70 - 120		
Upięcia	70 - 100		
Zabieg pielęgnacyjny	30 - 60		
Grzywka	6 - 20		

Zakresem kontroli objęto między innymi zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowych.

W czasie kontroli stwierdzono, że w cenniku przy 16 rodzajach usług, tj.:

	Kr.	Śr.	Dł.
Długość włosów			
Farba komplet			<u>140 - 150</u>
Balejage i makijaż włosów	<u>125 - 145</u>	<u>145 - 160</u>	<u>165 - 250</u>
Trwała ondulacja			<u>120 - 160</u>
Trwałe prostowanie	<u>100 - 150</u>	<u>150 - 250</u>	<u>250 - 300</u>
Strzyżenie maszynką	<u>15 - 20</u>		
Strzyżenie broda/wąs	<u>4 - 10</u>		
Strzyżenie dzieci	<u>15 - 20</u>		
Farba męska	<u>70 - 90</u>		
Kok	<u>70 - 120</u>		
Upięcia	<u>70 - 100</u>		
Zabieg pielęgnacyjny	<u>30 - 60</u>		
Grzywka	<u>6 - 20</u>		

nie określono w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości dokładnego rodzaju i zakresu usługi.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz w związku z art. 25 ww. ustawy i § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. *w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży* (tekst jednolity Dz. U. Nr 2015 r., poz. 568).

W dniu 29.05.2015 r. skierowano do Pani Agaty Nowakowskiej - Klinkosz wystąpienie z prośbą o podanie przyczyn niejednoznacznego uwidocznienia informacji cenowych. W odpowiedzi otrzymano informację, że dokonano poprawy cennika usług. Ceny zostały uwidocznione w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości (załączeniu do pisma przedsiębiorca przesłał poprawiony cennik).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z nie wykonaniem obowiązku uwidocznienia w miejscu świadczenia usług cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Pismem z dnia 19.06.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie

wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania obowiązków uwidocznienia w miejscu

świadczenia usług cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 19.06.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Wymagane informacje wpłynęły do tut. Inspektoratu w dniu 29.06.2015 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) stanowi: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Artykuł 25 wycytowanej ustawy stanowi „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy wymienionej w art. 26 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie art. 4 ust. 2, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r.”.

W paragrafie 10 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. wyznaczono sposób uwidocznienia ceny za usługi: „Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę za jednostkę usługi.”.

W toku prowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał analizy zebranych materiałów w sprawie oraz oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej, tj.: stopienia naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Stwierdzone uchybienie polegające na braku podania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości informacji o wysokości stosowanych cen usług, co wymagane jest przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług co do zasady daje podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednak z uwagi na specyficzną świadczonej usług oraz związaną z tym trudność w jednoznacznym określeniu ceny usługi, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał

postępowanie za bezprzedmiotowe i umorzył je w całości. W uwidocznionym w trakcie kontroli przez stronę postępowania cenniku usług fryzjerskich przy 16 rodzajach usług podane były zakresy cenowe. Na określenie wysokości stosowanej ceny, oprócz długości włosów, mają wpływ inne czynniki, takie jak grubość i gęstość włosów oraz związane z tym zużycie materiałów, a także czas poświęcony na wykonanie usługi. Zatem podanie jednoznacznej ceny usługi możliwe jest dopiero po dokładnym określeniu usługi, z uwzględnieniem powyższych czynników. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 47, poz. 278 ze zm.) usługodawca, przed rozpoczęciem świadczenia usługi jest obowiązany w sposób jednoznaczny podać usługobiorcy cenę usługi, jeżeli została ustalona. Biorąc pod uwagę treść powyższego przepisu, istnieje możliwość jednoznacznego wskazania ceny, jednak dopiero po dokładnym określeniu usługi, ale przed rozpoczęciem jej świadczenia. W związku z powyższym dopełniony zostanie obowiązek jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości poinformowania konsumenta o cenie usługi.

Biorąc pod uwagę, że był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy oraz podjęte przez niego działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień poprzez dokonanie poprawy cennika usług i uwidocznienie ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, iż są to dodatkowe argumenty przemawiające za umorzeniem postępowania.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

Otrzymują:

1. Agata Nowakowska – Klinkosz, SCARLETT Salony Fryzjerskie
ul. Wielkopolska 33 lok. 4, 81 – 552 Gdynia
2. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
SZEFKA WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

