



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.88.2015.AB.ZS

Gdańsk, 2015.06.26

2015-06-26

POLECONY

„Aniger” Spółka z o.o.

Ul. Grunwaldzka 615

80-337 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.50.2015.AB.AK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 678), art. 104 § 1 i 2 oraz art. 105 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

- I. w części dotyczącej wymierzenia Spółce z o.o., „Aniger” z siedzibą w Gdańsku, kary pieniężnej z art. 40a ust. 1, pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), z tytułu wprowadzania do obrotu artykułu rolno – spożywczego tj.: **Sera morskiego plastry á 150 g** z partii 10 sztuk w cenie 2,99 zł za sztukę o wartości 29,90 zł; wyprodukowano przez Astra Sp. z o.o. S.K.A., Stare Opole, ul. Warszawska 55, 08-103 Siedlce dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań; należy spożyć do 14.03.15 (data jest równocześnie oznaczeniem partii) **nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, umarza postępowanie jako bezprzedmiotowe, ponieważ wymierzenie ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej byłoby niezgodne z zasadą**

proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L z dnia 01.02.2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.). Zgodnie z deklaracją producenta na opakowaniu zawartość tłuszczu wynosiła 27%, laboratoryjnie stwierdzono 24%.

II. w części dotyczącej wymierzenia Spółce z o.o. „Aniger” z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej z art. 40a ust. 1, pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), ze względu na wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego tj.: **Masła ekstra UHT á 200 g** –w ilości 41 sztuk w cenie 3,79 zł za sztukę o wartości 155,39 zł; wyprodukowano przez ZPM Mlecz Sp. z o.o. w Wolsztynie, ul. Żeromskiego 16, 64-200 Wolsztyn dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań; należy spożyć do 05 03 15 (data jest równocześnie oznaczeniem partii produkcyjnej) - **nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w Dodatku II do Załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007** (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r., str.671 ze zm.) **z uwagi na wyższą w porównaniu z wymaganiami zawartość wody, wymierza karę pieniężną w wysokości 500,00 (pięćset 00/100) złoty**, z uwagi. Analiza laboratoryjna wykazała zawartość wody na poziomie 16,5%; 16,5%; 16,4%; 16,5%; 16,4%; przy niepewności 0,2, podczas gdy wartość zgodna z wymaganiami wynosi nie więcej niż 16%.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Intermarche w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 615, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 11-19.02.2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.88.2015.ZS z dnia 06.02.2015 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), w związku

z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w Sklepie INTERMARCHE w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 615, należącym do „Aniger” Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbki nw. przetworów mlecznych:

- 1) **Sera morskiego plastry á 150 g** wyprodukowano przez Astra Sp. z o.o. S.K.A., Stare Opole, ul. Warszawska 55, 08-103 Siedlce dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań; należy spożyć do 14.03.15 (data jest równocześnie oznaczeniem partii)
- 2) **Masła ekstra UHT á 200 g** wyprodukowano przez ZPM Mlecz Sp. z o.o. w Wolsztynie, ul. Żeromskiego 16, 64-200 Wolsztyn dla SCA PR Polska Sp. z o.o., ul. Janikowska 33, 61-070 Poznań; należy spożyć do 05 03 15 (data jest równocześnie oznaczeniem partii produkcyjnej)

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r, poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki Nr 093134 z dnia 11.02.2015 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanych produktów z tych samych partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór przedstawiciela kontrolowanego przedsiębiorcy tj. w kontrolowanym sklepie. Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 093135 z dnia 11.02.2015 r.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne UOKiK w Olsztynie w badanej próbce **Sera morskiego plastry á 150 g** wykazała **niższą zawartość tłuszczu w stosunku do deklaracji producenta** zamieszczonej w oznakowaniu - wynik badania: 24%; deklaracja: 27%.

Szczegóły z przeprowadzonych badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 46/2015 z dnia 25.02.2015 r.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne UOKiK w Olsztynie w badanej próbce **Masła ekstra UHT á 200 g** wykazała **zawartość wody na poziomie** 16,5%; 16,5%; 16,4%; 16,5%; 16,4% przy niepewności pomiaru 0,2. **Zgodnie z wymaganiami określonymi w Dodatku II do Załącznika VII rozporządzenia Parlamentu**

Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 – zawartość wody „nie więcej niż 16”.
Szczegóły z przeprowadzonych badań zawarto w Sprawozdaniu z badań Nr 45/2015 z dnia 27.02.2015 r.

Pismem z dnia 09.03.2015 r. strona została zapoznana z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych przedmiotowych produktów i pouczona o przysługującym jej prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, o czym poinformowała w piśmie z dnia 01.04.2015 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Pismem z dnia 26.05.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 26.05.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do małych przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady

z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Zgodnie z art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cytowana powyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że :

„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno

– spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”

Ad. I.

Analiza laboratoryjna **Sera morskiego plastry á 150 g** wyprodukowano przez Astra Sp. z o.o. S.K.A., dla SCA PR Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu wykazała niższą zawartość tłuszczu od wartości deklarowanej przez producenta w oznakowaniu. Niższa zawartość tłuszczu w porównaniu do deklaracji producenta nie miała wpływu na cechy organoleptyczne ww. produktu – w wyniku badań przeprowadzonych w laboratorium stwierdzono: miąższ miękki, elastyczny, barwę jasnożółtą, smak i zapach lekko pikantny.

Stwierdzona nieprawidłowość zdaniem organu miała charakter drobnych niezgodności, których istnienie nie narusza w sposób znaczny interesów konsumentów i nie miała wpływu na dokonywanie przez nich wyboru tych produktów.

Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek art. spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej w minimalnej przewidzianej wysokości będzie stało w sprzeczności z art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.), który jasno wskazuje, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W związku z powyższym organ wymierzający karę pieniężną w oparciu o art. 40 a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych uznał, że wymierzenie kary nawet w najniższej ustalonej ustawowo kwocie 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002.

Jednocześnie tutejszy Inspektor zwraca uwagę, iż umorzenie postępowania nie zwalnia strony z obowiązków przestrzegania przepisów prawa żywnościowego.

Ad. II.

W wyniku analizy laboratoryjnej **Masła ekstra UHT á 200 g** wyprodukowanego przez ZPM Mlecz Sp. z o.o. w Wolsztynie, dla SCA PR Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu stwierdzono zawyżoną zawartość wody na poziomie: 16,5%; 16,5%; 16,4%; 16,5%; 16,4%. Zgodnie z Dodatkiem II „*Tłuszcze do smarowania*” załącznika VII rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s. 671, z późn. zm.) „*Masło – produkt zawierający nie mniej niż 80 % i mniej niż 90 % tłuszczu mlecznego, nie więcej niż 16 % wody i nie więcej niż 2 % suchej masy beztłuszczowej mleka.*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 3 Ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. masła ekstra, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 776,95zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:**

Organ stwierdził, że na stronie, jako profesjonalnym przedsiębiorcy, prowadzącym wieloletnią sprzedaż detaliczną, ciążył obowiązek dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa i wdrożenia w życie stosownych procedur organizacyjnych, mających na celu niedopuszczenie do obrotu w sklepie artykułów spożywczych niewłaściwej jakości handlowej. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało zatem w mocy strony. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i w konsekwencji wprowadziła do obrotu omawiane towary.

Od przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi produktami, a także podejmowania odpowiednich środków uniemożliwiających przedostawanie się do bezpośredniej sprzedaży dla konsumentów artykułów rolno - spożywczych niewłaściwej jakości.

Mając na względzie to, iż strona nie mogła wykryć stwierdzonej wady w ramach zwykłych czynności związanych z odbiorem towaru, bądź w wyniku oceny organoleptycznej, organ przyjął iż wprowadzenie do obrotu masła niespełniającego wymagań jakościowych oraz sera niespełniającego wymagań deklarowanych w oznakowaniu było wynikiem winy nieumyślnej strony. Kwestionowany parametr może być wykryty wyłącznie w toku specjalistycznej analizy laboratoryjnej. Badania chemiczne ujawniły nieznaczne przekroczenie wyłącznie parametrów dotyczących zawartości wody. Inne badane parametry w tym głównie zawartość niedozwolonego tłuszczu obcego, nie były kwestionowane. Niemniej jednak nie zwalnia to strony z obowiązku doboru sprawdzonych dostawców i stosowania takich procedur, które gwarantowałyby w obrocie towary właściwej jakości.

Z punktu widzenia konsumenta zawyżone parametry wody (masło) i tłuszczu (ser) nie dyskwalifikują tych produktów pod względem cech organoleptycznych, jak również nie wpływają na wybór dokonywany spośród innych podobnych produktów przez potencjonalnego konsumenta.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. „Aniger” Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 **w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców

Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. „Aniger” Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 615; 80-337 Gdańsk,
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

