



abc

Gdańsk, 2015.06.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

2015/06-26
POLECON

Sygn. akt: ŻN.8361.187.2015.ZS.MK

Jeronimo Martins Polska S.A.

ul. Żniwna 5

62-025 Kostrzyn

DECYZJA Nr ŻN.D.46.2015.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.678), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (pięćset, 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolno – spożywczych tj.

1. **Filety z dorsza Bacalhau** á 900g e; ryba z Norwegii gotowa do przyrządzenia, filety z dorsza atlantyckiego uwodnione z suszonych, glazurowane, produkt głęboko mrożony, przechowywać w temperaturze poniżej – 18 °C, dystrybutor Pingo Doce Distribuição Alimentar, S.A., Rua Actor Antonio Silva, n. 7. 1649-033 Lizbona, Portugalia, **najlepiej spożyć przed 01/08/2016, numer partii produkcyjnej 5121901**, w ilości 1 opakowanie w cenie 19,99 zł/op. nieodpowiadających jakości handlowej określonej w :

1/400

a) § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 08.01.2015 r. poz. 29),

- z uwagi na brak podania informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku nie podawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania;

b) art. 7 ust. 1 lit a i ust. 2 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- z uwagi na to, że oznakowanie produktu (filety) zawierającego w swym składzie skórę, płetwy oraz elementy kostne układu szkieletowego ryby było nierzetelne (niepełne, niezgodne z prawdą) i mogło wprowadzić konsumenta w błąd co do charakteru tego produktu, utożsamianego zazwyczaj przez potencjalnego konsumenta z płatem ryby bez skóry, płetw i oczyszczonym z kości oraz ości;

2. **Filety z dorsza Bacalhau** á 900g e; ryba z Norwegii gotowa do przyrządzenia, filety z dorsza atlantyckiego uwodnione z suszonych, glazurowane, produkt głęboko mrożony, przechowywać w temperaturze poniżej – 18 °C, dystrybutor Pingo Doce Distribuição Alimentar, S.A., Rua Actor Antonio Silva, n. 7. 1649-033 Lizbona, Portugalia, **najlepiej spożyć przed 31/07/2016, numer partii produkcyjnej 5121806**, w ilości 1 opakowanie w cenie 19,99 zł/op. nieodpowiadających jakości handlowej określonej w § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 08.01.2015 r. poz. 29),

- z uwagi na brak podania informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku nie podawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie Biedronka w Gdyni, ul. Widna 1, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 24 - 27.03.2015 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.187.2015.MK z dnia 24.03.2015 r.: podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Biedronka w Gdynia, ul. Widna 1, należącym do strony.

W toku kontroli sprawdzano m.in. prawidłowość oznakowania 2 partii mrożonych produktów rybołówstwa oraz dokonano na miejscu oceny organoleptycznej 1 partii filetów z dorsza Bacalhau á 900g.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie 2 partii mrożonych produktów rybołówstwa o wartości 39,98 zł tj:

a) Filety z dorsza Bacalhau á 900g e;, najlepiej spożyć przed 01/08/2016, numer partii produkcyjnej 5121901, (produkt poddany ocenie organoleptycznej).

Oznakowanie wyżej wymienionego produktu (filety) a zawierającego w swym składzie skórę, płetwy oraz elementy kostne układu szkieletowego ryby było nierzetelne (niepełne, niezgodne z prawdą) i mogło wprowadzić konsumenta – nabywcę w błąd co do charakteru tego produktu, utożsamianego zazwyczaj przez potencjalnego konsumenta z płatem ryby bez skóry, płetw i oczyszczonym z kości oraz ości.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 lit a i ust. 2 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. cyt. wyżej.

Ponadto w oznakowaniu ww. produktu nie podano informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku nie podawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych cyt. wyżej.

b) Filety z dorsza Bacalhau á 900g e;, najlepiej spożyć przed 31/07/2016, numer partii produkcyjnej 5121806. **W oznakowaniu wyżej wymienionego produktu** nie podano informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku nie podawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania, co stanowiło naruszenie § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych cyt. wyżej.

W dniu 31.03.2015r skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne. W udzielonej odpowiedzi – pismo z dnia 22.04.2015r - strona postępowania poinformowała, że oceniany i kwestionowany produkt dostarczony był do sieci sklepów Biedronka w ramach jednorazowej akcji promującej produkty kuchni portugalskiej. Z uwagi na fakt, że produkt pochodził z rynku portugalskiego konieczne było przetłumaczenie treści znajdującej się na opakowaniu na język polski. Podczas tłumaczenia doszło do popełnienia błędów w oznakowaniu oraz nie uwzględniono obowiązujących przepisów prawa.

Pismem z dnia 26.05.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 26.05.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 02.06.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do pozostałych przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania** nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania – art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwanego dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Definicja „obróć” zgodnie z **art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002** Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych § 10 ust. 1 pkt 2 podano, że w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych

bezpośrednio dla konsumenta finalnego podaje się informacje określające okres przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku niepodawania temperatury przechowywania - urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania.

Artykuł 7 ust. 1a rozporządzenia nr 1169/2011 stanowi „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego **charakteru**, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Ponadto „Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta” – art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1169/2011.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3** „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. głęboko mrożonych produktów rybnych , określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi jedynie 199,90zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Kontrolowana spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w sieci swoich sklepów.

Strona postępowania działa na rynku od wielu lat, prowadząc sieć sklepów na skalę całego kraju. W związku z powyższym jako doświadczony przedsiębiorca, strona powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego.

Według przytoczonych powyżej przepisów niewystarczające jest podanie daty minimalnej trwałości środka spożywczego głęboko mrożonego. Dla tego rodzaju produktów informacja o okresie i temperaturze przechowywania bądź urządzeniu w którym należy ten produkt przechowywać u konsumenta jest bardzo istotna ze względu na możliwość zagrożenia dla zdrowia konsumenta w wyniku niewłaściwego przechowywania. Zagrożenie to jest szczególnie duże w odniesieniu do produktów łatwo psujących się jakim są m.in. ryby. Jedynie pełna wiedza w tym zakresie będąca efektem prawidłowego oznakowania stwarza warunki do dokonania świadomego, właściwego i bezpiecznego wyboru nabywanego towaru. Tut. Inspektor stwierdził, że na stronie, jako profesjonalnym przedsiębiorcy, prowadzącym wieloletnią sprzedaż detaliczną, ciążył obowiązek dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa i wdrożenia w życie stosownych procedur organizacyjnych, mających na celu niedopuszczenie do obrotu w sklepie towarów bez wymaganych oznaczeń. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało zatem w mocy strony, chociażby w trakcie rutynowych czynności odbioru towarów od dostawcy. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i w konsekwencji wprowadziła do obrotu towary bez wymaganych oznaczeń. Takie działanie było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które ponosi ona odpowiedzialność. Jak wynika z przesłanego przez stronę pisma powyższe mrożone produkty rybołówstwa były oferowane klientom w sieci sklepów należących do strony po raz pierwszy - w jednorazowej akcji promującej produkty portugalskie. Tym bardziej zdaniem organu spółka powinna dołożyć należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanej do obrotu ryby głęboko mrożonej.

Miarkując zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że cechy organoleptyczne oraz prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania i związanej z tym jakości omawianych produktów stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów. Oznakowanie produktu jako filety a posiadającego skórę, płetwy oraz elementy kostne układu szkieletowego ryby było nierzetelne, niepełne i niezgodne z prawdą i mogło wprowadzać konsumenta w błąd, co do charakteru tego produktu, utożsamianego zazwyczaj przez potencjalnego konsumenta z płatem ryby bez skóry, płetw i oczyszczonym z kości oraz ości.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego w zakresie jakości mrożonych produktów rybołówstwa.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Jeronimo Martins Polska S.A z siedzibą w Kostrzynie powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Dolna 3, 00-773 Warszawa (adres do doręczeń)
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych
i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015, poz. 678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Dolna 3, 00-773 Warszawa (adres do doręczeń)
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

