

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedstawia informację o wynikach kontroli wybranych środków ochrony indywidualnej pod kątem zgodności z zasadniczymi wymaganiami, przeprowadzonych w II kwartale 2010 r. zgodnie z programem nr DNR-73-1(1)/10/EP.

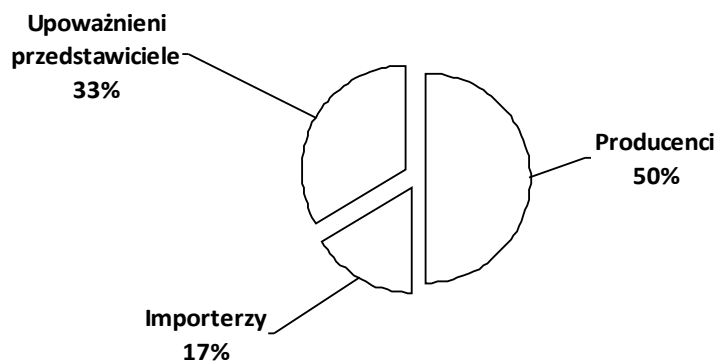
Kontrolą na terenie województwa pomorskiego objęto 7 podmiotów gospodarczych, prowadzących sprzedaż środków ochrony indywidualnej, w tym:

- **2 producentów:**
  - **„ROBOD” S.A. Trakt Św. Wojciecha 223/225, 80-017 Gdańsk**
  - **P.P.H. „AQUARIUS” s. c. Michał Obelnicki, Bolesław Obelnicki, ul. Armii Krajowej 1, 83-330 Żukowo**
- **1 upoważnionego przedstawiciela producenta:**
  - **PHU „MAREL PLUS” Leszek Marcinowski, ul. Twarda 12, 80-871 Gdańsk**
- **1 hurtownię:**
  - **„MARBA-SPORT” Marcin Mocarcki, Miszewko 18a, 80-209 Chwaszczyno**
- **3 punkty detaliczne:**
  - **F.H. „PROFIT” Agnieszka Honkisz, ul. Wajdeloty 11, 80-437 Gdańsk z siedzibą przy ul. Sarnia Góra 27, 84-207 Koleczkowo**
  - **„TRAPER” Centrum Handlowe „JANTAR”, ul. Szczecińska 58, 76-200 Słupsk, należący do: PUMA SPORT Barbara Wiśniewska, ul. Połtawska 1A, 75-072 Koszalin,**
  - **„MISTRAL” Bożena Renusz, ul. Bolesława Krzywoustego 59, 84-300 Lębork**

Ogółem kontroli poddano 24 partie środków ochrony indywidualnej, w tym:

- **kwalifikujących się do kategorii I :**
  - 2 partie okularów przeciwsłonecznych
  - 2 partie ochraniaczy piłkarskich
  - 3 partie nagołenników piłkarskich
  - 1 partię ochraniaczy siatkarskich
- **kwalifikujących się do kategorii II :**
  - 5 partii rękawic ochronnych
  - 5 partii kasków dla rowerzystów
  - 3 partie środków asekuracyjnych
    - 1 partię kamizelek ratunkowych
    - 1 partię odzieży ochronnej trudnopalnej dla spawaczy
- **kwalifikujących się do kategorii III :**
  - 1 partię masek przeciwpyłowych

Objęte kontrolą wyroby wprowadzone zostały do obrotu przez:



**W wyniku podjętych czynności kontrolnych nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 13 partii ŚOI ( 54,2 % badanych partii).**

Na dzień sporządzenia informacji postępowanie kontrolno-wyjaśniające zakończono wobec 20 badanych partii środków ochrony indywidualnej.

W odniesieniu do pozostałych 4 partii tj.:

- **2 partii** okularów przeciwsłonecznych - *zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zakazującej dalszego przekazywania ww. wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi,*
- **1 partii** masek przeciwpyłowych - *zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zakazującej dalszego przekazywania ww. wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi,*
- **1 partii** kasku rowerowego - *na skierowane żądanie o udzielenie wyjaśnień do dnia sporządzenia informacji nie otrzymano odpowiedzi.*

**I. Kontrola prawidłowości wprowadzania do obrotu środków ochrony indywidualnej pod kątem spełniania wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (DZ. U. Nr 259 poz. 2173)**

**1) Sprawdzenie umieszczenia na wyrobie oznakowania CE /§ 43 ust. 1 ww. rozporządzenia/**

W powyższym zakresie **zakwestionowano 2 partie** środków ochrony indywidualnej, tj.: partię okularów przeciwsłonecznych oraz partię masek przeciwpyłowych wprowadzonych do obrotu przez importera F.H. BARTŁOMIEJ SONIK, ul. Sarnia Góra 27, 84-207 Koleczkowo.

*Do importera F.H. BARTŁOMIEJ SONIK skierowano wystąpienie o zajęcie stanowiska, co do braku oznaczenia ww. wyrobów znakiem zgodności CE oraz udzielenie informacji, czy przedmiotowe środki były poddane procedurze oceny zgodności w odniesieniu do postanowień rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. Do dnia zakończenia kontroli importer nie zajął stanowiska.*

W związku z powyższymi ustaleniami oraz:

- *brakiem dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami zasadniczymi ujętymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia,*
  - *nie przedłożeniem deklaracji zgodności na ww. wyroby, o których mowa w § 36 ww. rozporządzenia,*
  - *nie przedłożeniem certyfikatu oceny typu dla partii masek przeciwpyłowych, o którym mowa w § 39 ww. rozporządzenia*
- zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zakazującej dalszego przekazywania ww. wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi.

## **2) Prawidłowość dołączenia wymaganych instrukcji, informacji i ostrzeżeń /§9, §11/ ww. rozporządzenia + wymagania norm zharmonizowanych/**

W powyższym zakresie **zakwestionowano 13 partii** w tym:

Ad. kategorii I:

- 2 partie *okularów przeciwsłonecznych*
- 1 partię *ochraniaczy piłkarskich*

Ad. kategorii II:

- 5partii *kasków dla rowerzystów*
  - 3 partie *środków asekuracyjnych*
  - 1 partię *kamizelek ratunkowych*

Ad. kategorii III:

- 1 partię *masek przeciwpyłowych*

Ustalono:

- **niespełnienie wymagań zasadniczych ww. rozporządzenia - brak zamieszczenia podstawowych informacji w instrukcjach użytkowania bądź dołączenia ich do wyrobów, tj.:**
  - *brak podania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (1 partia),*
  - *brak podania nazwy, adresu i nr identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej (1 partia),*
  - *brak dołączenia instrukcji użytkowania (3 partie),*
  - *dołączenie instrukcji w obcym języku bez polskiej wersji językowej (1 partia),*
- **niespełnienie wymagań norm przedmiotowych**
  - *brak w oznakowaniu wyrobów:*
    - *wymaganych informacji lub ostrzeżeń na kaskach: „Kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek lub wrotek”, „Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku” (3 partie),*
    - *nazwy lub znaku firmowego producenta (2 partie kasków),*

- nazwy lub znaku firmowego producenta oraz zamieszczenia wymaganych ostrzeżeń na opakowaniach kasków rowerowych (3 partie),
- daty produkcji, nr seryjnego na kamizelkach asekuracyjnych (1 partie),
- brak podania w informacjach dostarczanych przez producentów kamizelek:
  - modelu środka (2 partie)
  - daty produkcji bądź podanie niepełnej daty (2 partie),
  - terminów przeglądu serwisowego (3 partie)
  - tekstów „Naucz dziecko, aby do wody wchodziło ze środkiem asekuracyjnym”, oraz „Dla dzieci poniżej 6 lat stosować tylko urządzenia samoczynne” (2 partie)

### **3) Sprawdzenie, czy dla środków ochrony indywidualnej wystawiono prawidłowe deklaracje zgodności oraz uzyskano certyfikaty oceny typu WE wydane przez jednostki notyfikowane**

#### **Deklaracje zgodności**

Czynności kontrolne mające na celu zobowiązanie podmiotów, odpowiedzialnych za wprowadzenie wyrobów do obrotu, do przedłożenia deklaracji zgodności podjęto w 24 przypadkach. Na dzień sporządzenia informacji deklaracje zgodności przedłożono dla 21 partii.

W odniesieniu do 3 partii, tj. 2 partii okularów przeciwsłonecznych oraz 1 partii masek przeciwpyłowych wprowadzonych do obrotu przez importera F.H. BARTŁOMIEJ SONIK deklaracji zgodności nie przedłożono.

*Szczegółowe informacje, co do dalszego trybu postępowania i innych ustaleń dotyczących ww. partii ujęto w pkt I 1) niniejszej informacji.*

Analizując prawidłowość sporządzenia przekazanych deklaracji zgodności - w przypadku jednej partii wyrobów tj. *ochraniaczy piłkarskich „MITRE”*, model Primo 2 art. nr S29005 wprowadzonych do obrotu przez producenta MITRE SPORTS International Ltd., London, stwierdzono brak podania w deklaracji *miejsca i daty sporządzenia deklaracji oraz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta*, co jest niezgodne z wymaganiami innymi ujętymi w § 36 ust. 2 pkt 6 i 7 ww. rozporządzenia.

#### **Certyfikaty oceny typu WE**

Czynności kontrolne mające na celu zobowiązanie podmiotów */odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu wyrobów należących do II i III kategorii/*, do przedłożenia certyfikatów oceny typu WE podjęto w odniesieniu do 16 partii wyrobów, z czego na dzień sporządzenia informacji nie otrzymano certyfikatu dla 1 partii wyrobów, tj.

partii masek przeciwpyłowych wprowadzonych do obrotu przez importera F.H. BARTŁOMIEJ SONIK.

*Szczegółowe informacje, co do dalszego trybu postępowania i innych ustaleń dotyczących ww. partii ujęto w pkt I 1) niniejszej informacji.*

Analizując przedłożone certyfikaty - w przypadku jednej partii wyrobów tj. kasków rowerowych AXER-SPORT model MV6-2, Art. Nr 2151 wprowadzonych do obrotu przez AXER-SPORT Zbigniew Słopiecki, ul. Kantorowicka 400, 31-763 Kraków stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi identyfikującymi wyrób i producenta.

*W ocenie Inspektoratu zebrane materiały budzą wątpliwości, co do wiarygodności przedłożonych dokumentów. Na skierowane do AXER-SPORT żądanie o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności, do dnia sporządzenia informacji nie udzielono odpowiedzi.*

## **II. Działania WIIH w Gdańsku w związku z zatrzymaniem przez organa celne w okresie II kwartału 2010r. środków ochrony indywidualnej**

W II kwartale 2010r. organa celne zgłosiły 1 wniosek obejmujący 7 partii okularów pływackich o wydanie opinii w trybie rozporządzenia Rady Ministrów z 12 lutego 2008r. w sprawie działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one zasadniczych lub innych wymagań /Dz. U. Nr 38 poz. 215/.

Po rozpatrzeniu zgłoszonego wniosku wydano opinię negatywną obejmującą 7 partii okularów pływackich: LGL2-SOCKET ROCKET II GOGGLE COLOR 041 (288 szt.), LGL2-SOCKET ROCKET II GOGGLE COLOR 105 (288 szt.), LGL2-SOCKET ROCKET II GOGGLE COLOR 420 (288 szt.), LGL2-SOCKET ROCKET II GOGGLE COLOR 610 (288 szt.), SOCKET ROCKET II METAL COLOR 160 (288 szt.), SOCKET ROCKET II METAL COLOR 161 (288 szt.), SOCKET ROCKET II METAL COLOR 321 (288 szt.).

**Szczegółowe informacje zawarto w przekazanej do UOKiK opinii KJ-073-UC-20/10**

### **PODSUMOWANIE**

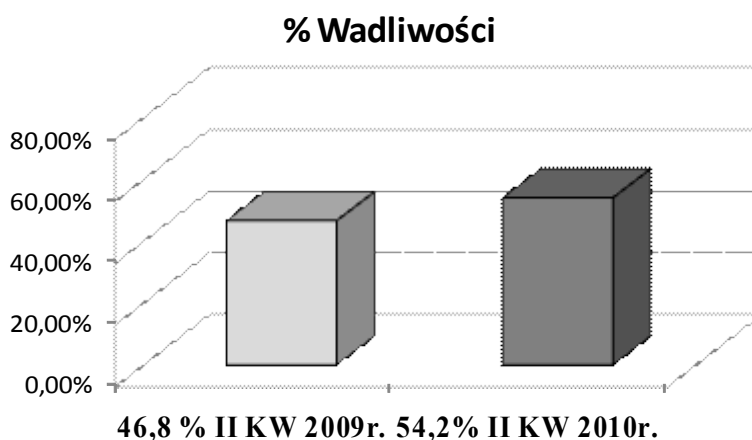
W związku z ustaleniami kontroli na dzień sporządzenia informacji :

- do importerów oraz pierwszych dystrybutorów 9 partii wyrobów niezgodnych z obowiązującymi wymaganiami skierowano wystąpienia z informacjami o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych. W odpowiedzi ww. podmioty przekazały udokumentowane informacje o zakresie podjętych działań naprawczych
- w odniesieniu do przedsiębiorców oferujących do sprzedaży 2 partie okularów przeciwsłonecznych i 1 partię masek przeciwpyłowych zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zakazujących dalszego przekazywania ww. wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi

- skierowano 1 wniosek do sądu rejonowego o ukaranie przedsiębiorcy za popełnienie wykroczenia z art. 136 § 2 KW /*brak oznaczenia 2 partii wyrobów oferowanych do sprzedaży znakiem CE*/

Ponadto w związku ze stwierdzeniem wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi i bez oznaczenia znakiem CE prowadzone są czynności mające na celu skierowanie zawiadomień do prokuratur rejonowych o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 45 i 47a ustawy o systemie oceny zgodności.

Ustalenia kontroli wskazują, że ponad połowa (54,2 % badanych partii) wprowadzanych do obrotu ŚOI nie spełnia obowiązujących wymagań. W porównaniu do ustaleń kontroli analogicznych grup środków ochrony indywidualnej, przeprowadzonych w okresie II kwartału 2009r., wskaźnik wadliwości nieznacznie zwiększył się.



Niezgodności dotyczą głównie braku zamieszczenia podstawowych informacji w instrukcjach użytkowania *wynikających z rozporządzenia* bądź oznakowań wyrobów i informacji dostarczanych do wyrobów przez producentów *wynikających z normy*. Ponadto w dalszym ciągu występują niezgodności dotyczące rozbieżności, co do identyfikacji wyrobu i producenta pomiędzy przedkładaną dokumentacją i cechowaniem oraz dołączonymi do wyrobów informacjami.