



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.06. 12

Sygn. akt: ŻN.8361.190.2015.ML.AB

Jeronimo Martins Polska S.A.

ul. Dolna 3

00 - 773 Warszawa

DECYZJA Nr ŻN.D.40.2015.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 678), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. z 2013, poz. 267 ze zm.),

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Spółce Akcyjnej Jeronimo Martins Polska z siedzibą w Kostrzynie, karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset) zł, w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii herbatki owocowej o wartości 123,97 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. **herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa” „Malina” Saga** á 63 g w ilości 21 opakowań o wartości o wartości 113,19 zł; producent: Unilever Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02 - 305 Warszawa; „najlepiej spożyć przed końcem: 11.2016”, nr partii

otrzymano 12.06.2015

"L4 324 3 4 620"; *składniki: dzika róża (55%), hibiskus, aromat, malina (0,6%), maltodekstryn*, w oznakowaniu której na czołowej stronie opakowania użyto określenia „Malina” oraz wizerunku owoców maliny w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbatka owocowa o smaku malinowym, podczas gdy malina stanowiła tylko 0,6 % użytych składników;

2. **herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa” „Pigwa i truskawka”** Saga á 63 g e (35 okrągłych torebek), w ilości 2 opakowania w cenie 5,39 zł/szt. o wartości 10,78 zł; producent: Unilever Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02 - 305 Warszawa; „najlepiej spożyć przed końcem: 12.2016”, nr partii "L4 354 1 2 620"; *składniki: dzika róża (44%), hibiskus, aromat, maltodekstryna, truskawka (0,3%), pigwa (0,3%)*, w oznakowaniu której na czołowej stronie opakowania użyto określenia „Pigwa i truskawka” oraz wizerunku owoców truskawki i pigwy w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbatka owocowa o smaku pigwy i truskawki, podczas gdy ww. owoce stanowiły tylko po 0,3 % użytych składników.

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011),

- z uwagi na oznakowanie, które mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należących do spółki sklepie „Biedronka”, ul. Meteorytowa 11 w Gdańsku.

UZASADNIENIE

W dniach 26 - 30 marca 2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.190.2015.AB z dnia 25.03.2015 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)

Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie „Biedronka”, ul. Meteorytowa 11, Gdańsk.

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie 2 partie herbatek owocowych o wartości 123,97 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. **herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa” „Malina”** Saga á 63 g w ilości 21 opakowań o wartości o wartości 113,19 zł; **składniki: dzika róża (55%), hibiskus, aromat, malina (0,6%), maltodekstryn**, w oznakowaniu której na czołowej stronie opakowania użyto określenia „Malina” oraz wizerunku owoców maliny w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbata owocowa o smaku malinowym, podczas gdy malina stanowiła tylko 0,6 % użytych składników;
2. **herbatki owocowej aromatyzowanej „Owocowa” „Pigwa i truskawka”** Saga á 63 g e (35 okrągłych torebek), w ilości 2 opakowania w cenie 5,39 zł/szt. o wartości 10,78 zł; **składniki: dzika róża (44%), hibiskus, aromat, maltodekstryna, truskawka (0,3%), pigwa (0,3%)**, w oznakowaniu której na czołowej stronie opakowania użyto określenia „Pigwa i truskawka” oraz wizerunku owoców truskawki i pigwy w przeważającej ilości, co mogło sugerować konsumentowi, iż jest to herbata owocowa o smaku pigwy i truskawki, podczas gdy ww. owoce stanowiły tylko po 0,3 % użytych składników.

z uwagi na oznakowanie, które mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru i składu, co stanowiło naruszenie art. 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/EWG, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011).

O powyższych nieprawidłowościach Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował stronę w wystąpieniu pokontrolnym.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna przesłała stanowisko producenta ww. herbatek tj. Unilever Polska Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie, zgodnie z którym oznakowanie omawianych herbatek jest zgodne z aktualnymi przepisami prawa, które nie określają progu zawartości składnika, którego nazwę można podać słownie a także za pomocą rysunków, zdjęć, grafiki itp.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku skierował ponowne pismo do Unilever Polska Sp. z o. o., w którym przedstawił swoje stanowisko. Zdaniem tut. Inspektora oznakowanie przedmiotowych produktów nie spełnia funkcji rzetelnej i nie wprowadzającej w błąd informacji. Przytoczona przez Spółkę argumentacja odwołująca się do składu produktów określającego procentową zawartość składników i modelu przeciętnego - uważnego konsumenta, który potrafi analizować wszystkie przekazy producenta podane na opakowaniu nie upoważnia producenta do stosowania oznaczeń, które wprowadzają konsumenta w błąd. W ocenie tut. Inspektora wizerunki owoców wraz z napisami dot. ich nazw na stronach czołowych opakowań tych produktów, tj. w głównym polu widzenia mogły niewątpliwie wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości tych środków spożywczych, a w szczególności co do ich charakteru i składu i wywoływać skojarzenia z zupełnie innymi produktami, tj. herbatkami o smaku tych owoców, podczas gdy w rzeczywistości były to herbatki, które w swym składzie zawierały znikome ich zawartości. W odpowiedzi z dnia 19.05.2015r Spółka z o.o. Unilever Polska poinformowała, że podjęto decyzję o zmianie oznakowania ww. produktów i odpowiedni proces został uruchomiony.

Pismem z dnia 13.05.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, dalej zwanego „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii środków spożywczych o wartości 123,97 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do chwili wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 13.05.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 19.05.2015 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 687) odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Według artykułu 17 ust. 1 cyt. Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Natomiast art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzić konsumentów w błąd.”

Według aktualnie obowiązującego przepisu tj. art. 7 ust 1 lit. a) cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.: „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie m. in. wszelkim praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd - art. 8 ust. 1 c Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych*.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości

handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. artykułów spożywczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 619,85zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że podanie w oznakowaniu nierzetelnej informacji co do właściwości środka spożywczego mogącej wprowadzać w błąd konsumenta, to bardzo poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Napisy oraz ilustracje umieszczone na czołowej stronie opakowania tj. „Pigwa i truskawka” bądź „Malina” oraz wizerunek ww. owoców często są pierwszymi elementami oznakowania, na które zwraca uwagę konsument przy wyborze środka spożywczego. Przepisy prawa krajowego, jak i wspólnotowego jednoznacznie sprzeciwiają się każdej praktyce mogącej w jakikolwiek sposób wprowadzać konsumentów w błąd. Oznakowanie na opakowaniu powinno odzwierciedlać w sposób rzetelny deklarowany przez producenta skład artykułu spożywczego i nie pozostawiać żadnych wątpliwości co do jego właściwości.

Jedynie pełna wiedza w tym zakresie będąca efektem prawidłowego oznakowania stwarza warunki do dokonania świadomego, właściwego wyboru nabywanego towaru. Tut. Inspektor stwierdził, że na stronie, jako profesjonalnym przedsiębiorcy, prowadzącym wieloletnią sprzedaż detaliczną, ciążył obowiązek dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa i wdrożenia w życie stosownych procedur organizacyjnych, mających na celu niedopuszczenie do obrotu w sklepie towarów nieprawidłowo oznaczonych. Zapobieżenie ujawnionym nieprawidłowościom leżało zatem w mocy strony, chociażby w trakcie rutynowych czynności

odbioru towarów od dostawcy. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i w konsekwencji wprowadziła do obrotu towary niewłaściwie oznaczone. Takie działanie było niewątpliwie następstwem okoliczności, za które ponosi ona odpowiedzialność, a winę strony należy określić jako nieumyślną w postaci niedbalstwa. Miarkując zakres naruszenia tutaj. Inspektor uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów. Ustalając wysokość kary tutaj. Inspektor uwzględnił wielkość obrotów podaną przez stronę postępowania i status „pozostałego przedsiębiorcy” w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 584).

W ocenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny wymierzenie kary jest uzasadnione.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62 – 025 Kostrzyn powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 749) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S. A., ul. Dolna 3, 00 – 773 Warszawa
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	

