



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.05. 20

2015-05-20

POLSKA

Sygn. akt: ŻN.8361.841.2014.MK.LL

Firma Handlowa „MARCO”

Holding Sokół Sp. z o.o.

Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J.

Wioleta Reich Sp. J.

Al. Niepodległości 720

81 - 853 SOPOT

DECYZJA Nr ŻN.D.33.2015.MK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., z siedzibą w Sopocie przy Al. Niepodległości 720 karę pieniężną w wysokości **800,00 zł (słownie: osiemset zł)**, w związku z niedopełnieniem w dniu 18.12.2014 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w należącym do spółki sklepie obuwniczym w Sopocie Al. Niepodległości 720, obowiązku uwidocznienia:

I. informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do:

otrzymano do 20.05.2015

- **585 rodzajów obuwia** damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „**super cena**” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego),
- **39 rodzajów obuwia** męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodz. kapci damskich i męskich, 15 rodz. kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodz. tenisówek damskich, męskich, dziecięcych),
- **15 rodzajów skarpet** męskich damskich i dziecięcych.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09.05.2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z art. 25 ww. ustawy oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10.06.2002 r. w sprawie *szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży* (tj. Dz. U. z 2015r, poz. 568.).

UZASADNIENIE

W dniach 18 – 19.12.2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.841.2014.ŁŁ z dnia 18.12.2014 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie obuwniczym w Sopocie przy Al. Niepodległości 720 należącym do firmy prowadzącej działalność gospodarczą – Firma Handlowa „MARCO” Spółka Jawna Wioleta Reich, Marek Reich 81–853 Sopot Al. Niepodległości 720 (**obecnie:** *Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., Al. Niepodległości 720, 81-853 Sopot*).

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania informacji cenowych.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonano obowiązku uwidocznienia:

I. informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki w odniesieniu do:

- **585 rodzajów obuwia** damskiego, męskiego, młodzieżowego i dziecięcego przy których, uwidoczniono wywieszki z informacją „**super cena**” (260 rodzajów obuwia młodzieżowego i dziecięcego, 100 rodzajów męskiego, 225 damskiego) - na wywieszkach przy ww. obuwiu uwidoczniono cenę obowiązującą (obniżoną) natomiast na etykietach umieszczonych na kartonach ww. rodzajów obuwia uwidoczniono m.in. przekreśloną cenę dotychczasową i cenę obniżoną
- **39 rodzajów obuwia** męskiego, damskiego dziecięcego (14 rodz. kapci damskich i męskich, 15 rodz. kłapek damskich męskich, dziecięcych, 10 rodz. tenisówek damskich, męskich, dziecięcych), na których bezpośrednio na każdej parze przyklejona była etykieta m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i obniżoną.

- **15 rodzajów skarpet** męskich damskich i dziecięcych – na skarpetach uwidoczniiono etykietę m.in. z nazwą, kodem kreskowym oraz przekreśloną ceną dotychczasową i ceną obniżoną. Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z art. 25 ww. ustawy oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. *w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania cen towarów przeznaczonych do sprzedaży* (tj. Dz. U. z 2015r poz. 568).

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 20004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. , poz. 584.). Zawiadomienie doręczono pocztą (za potwierdzeniem odbioru) w dniu 27.11.2014 r.

W dniu 22.12.2014r skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie z prośbą o podanie przyczyn niewidocznienia obowiązujących informacji cenowych przy towarach. W odpowiedzi przedsiębiorca poinformował, że zasady sprzedaży promocyjnej obuwia zostały określone na plakatach informacyjnych a ponadto sprzedawcy zostali zobowiązani do każdorazowego informowania klientów o zasadach prowadzonej akcji promocyjnej.

Pismem z dnia 26.03.2015 r. tut. Inspektor zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o podanie aktualnych danych firmy, w związku z tym, że w dniu 18.02.2015 r. do tut. Inspektoratu przesłano odpowiedź na wystąpienie pokontrolne z innymi niż w dniu kontroli danymi firmy.

W dniu 10.04.2015 r. przedsiębiorca poinformował, że aktualne dane firmy to: Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., Al. Niepodległości 720, 81-853 Sopot.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) w związku z nie wykonaniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki.

Pismem z dnia 22.04.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22.04.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Wymagane informacje wpłynęły do tut. Inspektoratu w dniu 08.05.2015r., z których wynika, że spółka należy do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) „*W miejscu sprzedaży detalicznej (...) uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie wprowadzenia obniżki.*

Zgodnie z art. 25 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług : „*Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy wymienionej w art. 26 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust.2, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015r*”.

W paragrafie 7 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. podano sposób uwidaczniania ceny jednostkowej: „*W materiałach reklamowych, o których mowa w ust. 1, oraz w placówkach handlowych przy towarach oferowanych do sprzedaży po przecenie lub na wywieszkach umieszczonych przy towarach przecenionych obok przekreślonej dotychczasowej ceny i wyrazu „przecena” albo wyrazów „obniżka ceny” lub „podwyżka ceny” uwidacznia się cenę obniżoną lub podwyższoną, jej okres obowiązywania, a także przyczynę lub przyczyny dokonanej przeceny – obniżki lub podwyżki ceny.*”

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) stanowi w art. 6 ust. 1, że „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*”.

Zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 /WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) kary za naruszenie przepisów krajowych przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy w tym m.in. w/cyt. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być **skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.**

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż informacja o przyczynie obniżki** jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, ponieważ konsument nie będąc poinformowany o przyczynie obniżki może mieć wątpliwości, czy towar jest pełnowartościowy lub czy nie posiada wad. Tym samym zostaje mu odebrana możliwość dokonania świadomego wyboru.

Uznano, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji jest nieznaczny, ponieważ łącznie 639 rodzajów asortymentu (około 32%), w odniesieniu do około 2000 towarów znajdujących się w ofercie handlowej sklepu w dniu kontroli nie spełniało powyższych wymogów prawa – pozostałe towary oznaczone były ceną zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Spółka jako firma prowadząca jako przeważającą działalność sprzedaż obuwia a zatem specjalizująca się w dość wąskiej dziedzinie, powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania cen towarów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży brak jest wymaganych informacji w powyższym zakresie.

Przy tym wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji o przyczynie obniżki ceny towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie.

Jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów dotyczących uwidaczniania informacji cenowych.

Okolicznością wpływającą na ustalenie wysokości kary był również niewielki zasięg działalności podmiotu.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka : *Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., Al. Niepodległości 720, 81-853 Sopot* powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7¹⁵ – 15¹⁵ w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara

niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Firma Handlowa „MARCO” Holding Sokół Sp. z o.o. Spółka Komandytowo – Akcyjna Sp. J. Wioleta Reich Sp. J., Al. Niepodległości 720, 81-853 Sopot
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40