



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax 58 341-08-77, tel. 58 341-46-75
http://www.ihgd.pl , e-mail: ihslupsk@wp.pl

Słupsk, dnia 16 czerwca 2015r.

Sygn.akt: DS.ŻN.8361.33.2015.AS.MS.

**KAUFLAND Polska Markety
Sp. z o. o. Sp. komandytowa
ul. Szybka 6-10
50-421 Wrocław
NIP 899 23 67 273**

16. 06. 2015
Zpo
biały

DECYZJA nr DS.ŻN.D.24.2015.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt. 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 4 pkt 1) Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – leg. nr 000072, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** spółce KAUF LAND Polska Markety Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szybkiej 6-10, zwanej dalej „stroną” postępowania lub „kontrolowanym”, **karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset i 00/100 zł)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego – Moreli suszonej w ilości 4 kg, oferowanej do

sprzedaży luzem w cenie 19,90 zł/kg o wartości 79,60 zł z oznaczeniem na opakowaniu zbiorczym Bakalland S.A., 00-446 Warszawa, ul. Fabryczna 5, najlepiej spożyć przed końcem: 07.2015, nr partii II.5.1409.13, kraj pochodzenia: Turcja, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach tj. § 19 ust. 1, pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 21 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U. UE L 304 z 22.22.2011 s.18 z późn. zm.) i deklaracji producenta w oznakowaniu z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej przedmiotowego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu – informacji o zawartości siarczynów, jako składnika powodującego alergię lub reakcję nietolerancji. Informacja ta powinna być zamieszczona w przypadku, gdy występuje w ilości powyżej 10 mg/kg lub mg/litr w przeliczeniu na całkowitą zawartość SO₂ dla produktów w postaci gotowej bezpośrednio do spożycia lub w postaci przygotowanej do spożycia zgodnie z instrukcjami wytwórców.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie KAUF LAND Market Słupsk, ul. Kołłątaja 25, 76-200 Słupsk należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 09 – 12 lutego 2015 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.33.2015.MB z dnia 09 lutego 2015 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 678), w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 3 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie KAUF LAND Market Słupsk ul. Kołłątaja 25, 76-200 Słupsk, należącym do strony.

W toku kontroli sprawdzono m.in. jakość i prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży luzem i w opakowaniach jednostkowych w zakresie podawania informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji.

W trakcie kontroli pobrano do badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie próbkę Moreli suszonej luz oznaczonej na opakowaniu zbiorczym Bakalland S.A., 00-446 Warszawa, ul. Fabryczna 5, najlepiej spożyć przed końcem: 07.2015, nr partii II.5.1409.13, kraj pochodzenia: Turcja, z partii 4 kg w ilości 300g.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.) zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.04.2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496). Próbki pobrano w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki określono w protokole pobrania próbki Nr 094733z dnia 9 lutego 2015 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, które po zabezpieczeniu przekazano pod nadzór z-cy Dyrektora sklepu Kaufland, należącego do strony.

W wyniku badań przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie stwierdzono w badanej próbce **zawartość siarczynów w ilości 1435 mg/kg** (sprawozdania z badań nr 91/2015 r. z dnia 02.03.2015 r.).

Zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1129/2011 z dnia 11.11.2011 r. zmieniającego załącznik II do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 poprzez ustanowienie unijnego wykazu dodatków do żywności - maksymalny poziom dwutlenku siarki – siarczynów (E220-229) wynosi 2000 mg/l lub odpowiednio mg/kg dla suszonych moreli, brzoskwiń, winogron, śliwek i fig. Maksymalny poziom podano w przeliczeniu na SO₂ i odnosi się do całkowitej ilości, pochodzącej ze wszystkich źródeł; zawartość SO₂ nie większa niż 10 mg/l lub 10 mg/kg nie jest uważana za istotną.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość informacji podanych w miejscu sprzedaży środków spożywczych oferowanych bez opakowań (pakowanych przy sprzedaży). Przy towarze Morela suszona luz kontrolowany umieścił etykietę z nazwą towaru, nazwą firmy wprowadzającej produkt na rynek i cenę jednostkową za 100 g tego produktu. **Informacji o zawartości siarczynów nie umieszczono na wywieszce przedmiotowych moreli**, a powinna być ona zamieszczona w przypadku, gdy występuje w ilości powyżej 10mg/kg lub mg/litr w przeliczeniu na całkowitą zawartość SO₂ dla produktów w postaci gotowej bezpośrednio do spożycia lub w postaci przygotowanej do spożycia zgodnie z instrukcjami wytwórców, co było niezgodne z przepisami § 19 ust. 1, pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 21 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.22.2011 s.18 z późn. zm.) i deklaracji producenta.

Cytowane wyżej przepisy nakładają obowiązek podawania w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu – środków spożywczych pakowanych w miejscu sprzedaży, w szczególności wykazu składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, które powinny być podkreślone za pomocą pisma wyróżniającego je od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru. Do grupy wspomnianych substancji alergicznych należały niewątpliwie siarczyny, które zostały stwierdzone podczas badań laboratoryjnych moreli suszonej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 01 kwietnia 2015 r. producent moreli suszonej, tj. Bakalland S.A., 00-446 Warszawa, ul. Fabryczna 5, poinformował, że kartony produktu zostały błędnie oznakowane, tj. bez zamieszczenia na etykiecie składników produktu wraz z wyszczególnieniem składników alergicznych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu na opakowaniu zbiorczym ww. wyrobu.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii moreli suszonej luz o wartości 79,60 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona korzystając z powyższych praw w piśmie doręczonym w dniu 10.06.2015r. tut. Inspektoratowi wyjaśniła, że na opakowaniu zbiorczym moreli suszonej luz nie znajdowała

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz.U. z 2015 r, poz. 678.) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do którego zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8.04.2010r., sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 7.05.2010r. sygn. akt VI SA/WA 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów. Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak uwidocznienia informacji o obecności siarczynów jako substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji. Nie ma przy tym znaczenia, czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy zaznaczyć, że wymierzona na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem tej regulacji jest ochrona ogólnie pojętego interesu konsumentów, a w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno-spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem, jak w omawianym przypadku – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – moreli suszonej luz.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, obecności w nim substancji powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o obecności substancji powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia.

Należy zwrócić uwagę, że wybierając produkt konsument kieruje się nade wszystko informacjami, w tym składem produktu i zawartymi w nim substancjami powodującymi alergię lub reakcję nietolerancji. Stąd też informacje te winny być rzetelne i odpowiadać rzeczywistości.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego oraz wykazywać należyłą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom. Kontrolowana Spółka mogła pozyskać stosowne dokumenty odnoszące się do kontroli jakości przeprowadzonej u producenta, w celu zapewnienia właściwej jakości - oznakowania towaru sprzedawanego w swoim punkcie.

W omawianym przypadku doszło do znacznego naruszenia istotnych wymagań w zakresie oznakowania, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe morele suszone niezgodne z oznakowaniem producenta uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym produkcie.

Biorąc pod uwagę powyższe, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, firma KAUF LAND Polska Markety Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szybkiej 6-10, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową

w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości-handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r.,poz.678) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm).



Z UP. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1 Adresat

2. A/a

3. Naczelnik Wydziału Budżetowo-Administracyjnego WI IH w Gdańsku