



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2015.05.25

Sygn. akt: ŻN.8361.161.2015.JŻ.HM.

2015-05-25  
POLECENY

**Pani Grażyna Graczyk**

PIEKARNIA – CUKIERNIA GRACZYK

GRAŻYNA GRACZYK

**ul. Kołobrzeska 16A**

**80-392 Gdańsk**

**DECYZJA Nr ŻN.D.35.2015.JŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

**po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,**

wymierza przedsiębiorcy Pani Grażynie Graczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą:: Piekarnia – Cukiernia Graczyk Grażyna Graczyk, adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: 80-392 Gdańsk, ul. Kołobrzeska 16 A

**karę pieniężną w wysokości 674,00zł ( sześćset siedemdziesiąt cztery złote)**

str. 1/12

Anna Klecha 25.05.2015 kg

w związku z wprowadzeniem do obrotu do obrotu łącznie 21 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 353,60 zł, w tym:.

I. 21 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 353,60 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) tj.:

1. **Ciasteczka kruche z pomarańczą** w ilości 0,2 kg o wartości 5,20 zł;
2. **Ciasteczka orzechowe** w ilości 0,5 kg o wartości 14 zł;
3. **Ciasteczka sezamowe** w ilości 0,4 kg o wartości 11,20 zł;
4. **Ciasteczka belgijskie** w ilości 1 kg o wartości 26 zł;
5. **Ciasteczka słonecznikowe** w ilości 0,5 kg o wartości 13 zł;
6. **Kruche z cukrem** w ilości 0,4 kg o wartości 8 zł;
7. **Ciasteczka owsiane z rodzynkami** w ilości 0,3 kg o wartości 7,80 zł;
8. **Ciasteczka razowe ze śliwką** w ilości 0,8 kg o wartości 20,80 zł;
9. **Ciasteczka kruche z czarną porzeczką** w ilości 1,2 kg o wartości 31,20 zł;
10. **Rogaliki z powidłami śliwkowymi** w ilości 0,5 kg o wartości 14 zł;
11. **Piernik z gruszką** w ilości 1,5 kg o wartości 36 zł;
12. **Ciasto Krówka** w ilości 0,4 kg o wartości 9,60 zł;
13. **Kawowe z bezą** w ilości 0,9 kg o wartości 23,40 zł;
14. **Bolero** w ilości 0,4 kg o wartości 10,40 zł;
15. **Śmietanowiec z owocami** w ilości 0,5 kg o wartości 12 zł;
16. **Torcik truskawkowy** w ilości 0,3 kg o wartości 7,20 zł;
17. **Tiramisu** w ilości 0,2 kg o wartości 5,20 zł;
18. **Jablecznik** w ilości 1,3 kg o wartości 26 zł;
19. **Sernik z wiśnią** w ilości 1,3 kg o wartości 28,60 zł;
20. **Sernik z morelą** w ilości 1 kg o wartości 22 zł;
21. **Sernik królewski** w ilości 1 kg o wartości 22 zł;

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży pełnego wykazu składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników;

II. 9 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 133,60 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) tj.:

1. **Ciasteczka słonecznikowe** w ilości 0,5 kg o wartości 13 zł;
2. **Ciasteczka sezamowe** w ilości 0,4 kg o wartości 11,20 zł;
3. **Ciasteczka orzechowe** w ilości 0,5 kg o wartości 14 zł,
4. **Ciasteczka belgijskie** w ilości 1 kg o wartości 26 zł,;
5. **Rogaliki z powidłami śliwkowymi** w ilości 0,5 kg o wartości 14 zł,
6. **Kawowe z bezą** w ilości 0,9 kg o wartości 23,40 zł;
7. **Śmietanowiec z owocami** w ilości 0,5 kg o wartości 12 zł;
8. **Bolero** w ilości 0,4 kg o wartości 10,40 zł;
9. **Ciasto Krówka** w ilości 0,4 kg o wartości 9,60 zł;

- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży Piekarnia – Cukiernia Graczyk w Gdańsku, przy Al. Grunwaldzkiej 66, należącym do Pani Grażyny Graczyk.

### **Uzasadnienie**

W dniach od 11 do 16 marca 2015., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.161.2015.JO z dnia 10.03.2015r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży Piekarnia – Cukiernia Graczyk w Gdańsku, przy Al. Grunwaldzkiej 66, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania oferowanych wyrobów cukierniczych pakowanych na życzenie konsumenta finalnego.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 21 partii wyrobów cukierniczych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o łącznej wartości 353,60 zł, w tym:

- 21 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 353,60 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) wymienionych w punkcie I sentencji decyzji z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży pełnego wykazu składników z uwzględnieniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się (np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła) od reszty wykazu składników;

- 9 partii wyrobów cukierniczych luzem, o łącznej wartości 133,60 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz.29) wymienionych w punkcie II sentencji decyzji z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Pani Grażyna Graczyk - strona postępowania, pismem z dnia 26 marca 2015 r. poinformowała, że piekarnia Graczyk jest małą piekarnią rzemieślniczą zatrudniającą w biurze 1 osobę. W związku z powyższym bardzo trudno, a praktycznie niemożliwe jest śledzenie wszystkich zmian przepisów prawnych nakładanych między innymi przez Inspekcję Handlową, Inspekcję Sanitarną, Urząd Ochrony Środowiska, ZUS, Urząd Miar, Urząd Dozoru Technicznego, Urząd Statystyczny i szereg innych urzędów. A ciągle zmiany w przepisach powodują, że najczęściej dowiaduje się o nich w trakcie przeprowadzanych kontroli.

Strona postępowania w przedmiotowym piśmie poinformowała również, że na dzień dzisiejszy nie stać jej na zatrudnienie dodatkowych osób lub zlecenie zewnętrznym firmom, aby zajmowały się ww. sprawami. Według strony wszystkie wyroby produkcji Piekarni – Cukierni Graczyk są wyrobami tradycyjnymi, a na pytanie klienta sprzedawczyni zawsze udzielają wyczerpujących odpowiedzi dotyczących składu danego wyrobu. Ponadto obserwując asortyment

innych cukierni przedsiębiorca nie zauważyła zmian w oznakowaniu oferowanych wyrobów. Dodatkowo poinformowała także, że ze względu na trudności finansowe z którymi boryka się piekarnia planuje zamknięcie jej w okresie najbliższych 2-3 miesięcy.

Zakwestionowane 21 partii wyrobów cukierniczych nie spełniało wymagań dotyczących ich oznakowania, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem przepisów o jakości handlowej wprowadzonych do obrotu środków spożywczych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 27.04.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 27.04.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Odpowiedź otrzymano w dniu 04.05.2015r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym : producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8

ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności*, wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej

konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyżej cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* – „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w art. § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania środków spożywczych*

Według zapisu:

a) § 19 ust. 1 powyższego rozporządzenia – „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

**pkt 1-** nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/11;

**pkt 3** - „wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia „*Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

W cytowanym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r podano:

Art. 9 ust. 1 Zgodnie z art. 10-35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych:

a) nazwa żywności

b) wykaz składników

c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (.....) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie , nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Art. 17 ust. 1 *Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.*

Art. 18 pt. ust.1 *Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego;*

ust.2 *Składniki oznaczone są ich szczegółowymi nazwami, o ile mają one zastosowanie, zgodne z zasadami określonymi w art.17 i w załączniku VI ;*

Art. 21 pt. ust.1. *Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust.2 dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c spełniając następujące wymogi :*

lit. a) *są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II oraz*

lit b) *nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.*

Art. 44 ust. 1 *W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży:*

lit. a) *przekazywanie danych szczegółowych określonych w art.9 ust.1 lit. c) jest obowiązkowe;*

lit. b) *przekazywanie innych danych szczegółowych określonych w art.9 i 10 nie jest obowiązkowe, chyba, że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazywania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych.*

ust.2 *Państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępniania danych szczegółowych lub elementów danych szczegółowych, o których mowa w ust.1, oraz – w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji.*

Art. 40a ust. 1 pkt. pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości



handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary ( por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej ( por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów cukierniczych, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 1768,00 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:**

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak uwidocznienia informacji o składzie wyrobów cukierniczych i o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji a ponadto z **uwagi na podanie w miejscu sprzedaży** nazwy środka spożywczego, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego jego charakteru oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków

spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego – wyrobów cukierniczych.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, obecności w nim substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu i o obecnych substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

Podawanie wymyślonej nazwy środka spożywczego, zamiast nazwy środka spożywczego przewidzianej w przepisach lub nazwy zwyczajowej w przypadku braku nazwy przewidzianej w przepisach lub nazwy opisowej w przypadku gdy nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, uniemożliwia konsumentowi finalnemu poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji produkowanych i oferowanych do sprzedaży wyrobów cukierniczych. Strona postępowania jako profesjonalista w branży prowadzący produkcje pieczywa, produkcję świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek oraz obrót tymi środkami spożywczymi na detalicznym rynku żywności od 03 listopada 2003 r. ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywać należyłą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Podanie powyższych informacji przede wszystkim o składzie oraz o dodanych składnikach alergennych dotyczących wyrobów cukierniczych należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony.

W kwestii zakresu naruszenia należy zauważyć, że brak w miejscu sprzedaży, na wywieszkach dotyczących omawianych wyrobów cukierniczych lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, wykazu składników, narusza przepisy o jakości handlowej

w zakresie oznakowania środków spożywczych. Przepisy te są istotne z punktu widzenia właściwości produktu, w tym w zakresie składników alergennych.

Należy nadmienić, że wymóg podawania wykazu składników zgodnie z cytowanym rozporządzeniem nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji w przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem to praktycznie jeden z trzech wymogów w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym najważniejszy element jakości handlowej.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej

*Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.*

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Grażyna Graczyk powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna (podstawa prawna art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. *Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).*
3. *Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.*

**Otrzymują:**

1. Pani Grażyna Graczyk;  
Piekarnia – Cukiernia GRACZYK Grażyna Graczyk,  
ul Kołobrzeska 16A,  
80-309 Gdańsk
3. a/a
4. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>