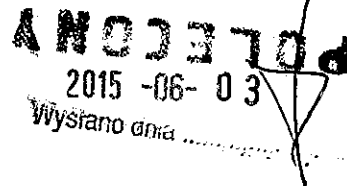




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.834.2014.JŻ.MK.

Gdańsk, dnia 2015.06.03



**„KUPIEC” PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Stryjewskiego nr 27  
80-625 Gdańsk**

**DECYZJA Nr. ŻN.D.43.2015.JŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

**po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,**

wymierza Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „KUPIEC” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe z siedzibą w Gdańsku, ul. Stryjewskiego nr 27 **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych 00/100)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu partii jaj spożywczych o liczebności 60 sztuk i wartości 25,80 zł, oferowanej w miejscu sprzedaży w opakowaniach jednostkowych po 10 sztuk jaj; oznaczonej m. in.: informacjami o treści.: „Świeże **Wiejskie Jaja**”; logo **WIZA Hodowla Drobiu Naturalna®**; 10 szt.; Średnie – M ; Klasa A; M – średnie ; 63 g>

03-06-2015

str. 1/9

masa  $\geq$  53 g; Najlepiej spożyć przed 01.01.2015” oraz kodem producenta (weterynaryjny numer identyfikacyjny) na jednostkowym jajku „3PL22011314” nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w:

a) art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U z 2014 r. , poz. 669) w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 7 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności , zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004/* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011r, s 18 z późn. zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu na czołowej ścianie logo „WIZA Hodowla Drobiu Naturalna ®” oraz informacji „Świeże Wiejskie Jaja” (wyrazy „Wiejskie Jaja” znacznie wyróżniono od wyrazu „Świeże” zarówno wielkością jak i rodzajem czcionki) **na tle krajobrazu wiejskiego z kurami na wolnym, zielono – żółtym wybiegu**, podczas gdy na bocznej (tylnej) ścianie zamieszczono informację „Jaja z chowu klatkowego” (mała czcionka, w mało widocznym miejscu) **co może wprowadzać konsumenta w błąd co do metod wytwarzania lub produkcji;**

b) w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.)

- z uwagi na obecność w ocenianej partii 50 % jaj z nieczytelnym oznakowaniem kodu producenta (weterynaryjny numer identyfikacyjny 3 PL 22011314) na skorupie. Zgodnie z treścią ww. artykułu „ Podczas kontroli partii i opakowań jest dopuszczalna tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Gdańsku, przy ul. Gałczyńskiego 1, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach od 15 grudnia 2014 r. do 22 grudnia 2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.834.2014.JŻ

z dnia 12.12.2014 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili w kontrolę sklepie w Gdańsku, przy ul. Gałczyńskiego 1, należącym do „KUPIEC” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Gdańsku.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania jaj spożywczych i innych artykułów spożywczych oraz zgodności klasy wagowej jaj spożywczych zadeklarowanej w ich oznakowaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono partię jaj spożywczych deklarowanych w klasie wagowej „Średnie M”, o liczebności 60 szt., o wartości 25,80 zł, indeks 41743/5907505807026, kod kreskowy 5907505807026, oferowaną w miejscu sprzedaży w 6 opakowaniach jednostkowych po 10 sztuk jaj; oznaczoną m. in.: informacjami o treści.: „**Świeże Wiejskie Jaja**, 10 sztuk, „Średnie M”, logo WIZA Hodowla Drobiu Naturalna ®; Indeks 41743/5907505807026, Najlepiej spożyć przed: 01-01-2015; Klasa A; M – średnie: 63g>masa≥53g oraz kodem producenta na jednostkowym jajku „3 PL22011314”; nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 7 ust. 1 lit. a) cytowanego Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

- z uwagi na podanie w oznakowaniu na czołowej ścianie logo „WIZA **Hodowla Drobiu Naturalna** ®” oraz informacji „Świeże **Wiejskie Jaja**” (wyrazy „**Wiejskie Jaja**” znacznie wyróżniono od wyrazu „Świeże” zarówno wielkością jak i rodzajem czcionki) **na tle krajobrazu wiejskiego z kurami na wolnym, zielono – żółtym wybiegu**, podczas gdy na bocznej (tylnej) ścianie zamieszczono informację „Jaja z chowu klatkowego” (mała czcionka, w mało widocznym miejscu) **co może wprowadzać konsumenta w błąd co do metod wytwarzania lub produkcji;**

2. w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* w związku z naruszeniem wymagań określonych w art. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008,

s.6 z późn. zm.).

- z uwagi na obecność w ocenianej partii 50 % jaj z nieczytelnym oznakowaniem kodu producenta (weterynaryjny numer identyfikacyjny 3 PL 22011314) na skorupie. Zgodnie z treścią ww. artykułu „ Podczas kontroli partii i opakowań jest dopuszczalna tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami”.

W toku kontroli upoważniony przedstawiciel przedsiębiorcy – strony postępowania, wycofał z obrotu ww. partię.

Przedsiębiorca wyjaśnił, że współpraca z firmą Wiza jest stosunkowo krótka. Strona postępowania w pełni ufa swoim dostawcom i dlatego nie wnika w szczegóły oznakowania.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne spółka poinformowała, że przekazała firmie Wiza uwagi wynikające z przeprowadzonej kontroli z prośbą o dostosowanie oznaczeń do obowiązujących przepisów prawa z jednoczesnym ostrzeżeniem o możliwości zaprzestania handlu tymi wyrobami.

Zakwestionowana partia jaj spożywczych nie spełniała wymagań dotyczących jej oznakowania, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem przepisów o jakości handlowej wprowadzonych do obrotu środków spożywczych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 15.04.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 15.04.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów w 2013 r , Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 15.06.2015 r. z przyczyn

niezależnych od organu. Odpowiedź dot. wielkości obrotów otrzymano w dniu 22.05.2015r. Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do małych przedsiębiorców.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów ( art. 10 i 73 kpa).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym : producent, przetwarzający i dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowania przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności , zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.*

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży , z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do

treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie "wprowadzanie do obrotu" dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych zawarte są w cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oraz w cytowanym Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.. I tak:

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyższej ustawy – oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – „inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych.”

Art. 7 ust. 1 lit. a cytowanego powyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., dotyczący rzetelnego informowania zawiera zapis o treści: „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Natomiast regulacje określające wymagania jakościowe w odniesieniu do jaj zawarte są w art. 28 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r., zgodnie z którym: „Podczas kontroli partii i opakowań dopuszczalna jest tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami.”

W trakcie przeprowadzanej kontroli obowiązywały przepisy krajowe o tożsamym brzmieniu tj. art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 25.08.2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 594), co aktualnie obowiązujący art. 7 ust. 1 lit. a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 cytowany powyżej.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, **nie niższej jednak niż 500 zł.**”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary ( por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej ( por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. jaj spożywczych, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 129,00 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów codziennego użytku, powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to

produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Z reguły konsument dość szybko podejmuje decyzję o zakupie takiego produktu kierując się sposobem prezentacji informacji na opakowaniu. Podanie w oznakowaniu niespójnych informacji co do sposobu chowu oraz podanie sformułowania „Wiejskie Jaja” oraz „Hodowla Drobiu Naturalna” w odniesieniu do jaj faktycznie uzyskanych z chowu klatkowego jest wprowadzeniem w błąd konsumenta finalnego, rozumianego i ocenianego zgodnie z jego normatywnym modelem przeciętnego konsumenta. Wprowadzenie w błąd co do metod wytwarzania lub produkcji oraz co do źródła lub miejsca pochodzenia uniemożliwia konsumentowi dokonanie wyboru właściwego produktu, zgodnego z oczekiwaniami i preferencjami.

Kod producenta oznaczony na jajku stanowi informację o systemie hodowli kur, kraju pochodzenia jaj, o miejscu pochodzenia jaja i kury oraz informację o firmie. Brak czytelnego oznaczenia kodu producenta na jajku lub jego części pozbawia konsumenta elementarnego prawa do uzyskania informacji o jajku i jego producencie.

Strona postępowania nie jest producentem kwestionowanej partii jaj kurzych. Jest operatorem prowadzącym obrót środkami spożywczymi, w tym jaj kurzych, na detalicznym rynku żywności od 2001 r.. Ma zatem obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywania należytej staranności dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Stwierdzenie w obrocie partii jaj nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej wskazuje na to, że strona nie dochowała należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży jaj.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

*Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.*

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością działająca jako firma: „KUPIEC” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: 80-625 Gdańsk, ul. Stryjewskiego nr 27 powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z



dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

**Otrzymują:**

1. „KUPIEC” PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USLUGOWE  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Stryjewskiego nr 27  
80-625 Gdańsk

2. a/a

3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w  
Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i  
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40