



d/d

POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. 58/ 341-46-75, Tel/fax 58/341-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.home.pl

Słupsk, dnia 22 kwietnia 2015 roku

Nr akt kontroli: DS. ŻN.8361.323.2014.J.B. A.SzW.

22. 04. 2015 *zpo białe*
[Signature]

KAUFLAND Polska Markety
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul. Szybka 6 - 10
50-421 Wrocław
NIP 899-23-67-273

D E C Y Z J A Nr DS.ŻN.D.18.2015.JB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2014 r, poz. 669 z późn.zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn.zm.) oraz na podstawie z § 4 ust. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora -

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Marii Borkowskiej - Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, nr legitymacji 000072 działającej na podstawie upoważnienia z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.28.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** firmie KAUFLAND Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu przy ulicy Szybkiej 6 - 10, karę pieniężną w wysokości 1.500,- zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) **w związku z wprowadzeniem do obrotu** w markecie Kaufland Lębork należącym do strony, artykułów rolno-spożywczych:

- a) **Krewetek surowych, obranych z ogonkiem, glazurowanych, głęboko mrożonych masa netto a`500g, masa netto bez glazury a`400g**, wyprodukowanych w UE dla Asunto Group Spółka z o.o., Aleja Grunwaldzka 272B – OLIVIA FOUR, 80-309 Gdańsk, nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na **niższą masę netto krewetek bez glazury** (deklarowano 400g, stwierdzono 379g i 381g) oraz **wyższą zawartość glazury** (deklarowano 20%, stwierdzono 26% i 25%),
- b) **Pstrąga tęczowego patroszonego z/g 200/300g** wyprodukowanego przez: Baltic United Andrzej Trylski Spółka Komandytowa, ul. Kazimierska 28A, 84-240 Reda, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015r., poz. 29) z uwagi na brak podania w oznakowaniu dodatkowych informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 12 listopada 2014 roku w Markecie KAUFLAND w Lęborku, przy ulicy Toruńskiej 6 należącym do strony, w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Uzasadnienie

W dniach 4 - 12 listopada 2014 roku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.323.2014.JZ z dnia 4 listopada 2014 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – inspektorzy przeprowadzili kontrolę w Markecie Kaufland w Lęborku, należącym do strony, w zakresie oceny jakości i oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych przeprowadzonych w dniu 25.11.2014 r. w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie próbkę **Krewetek surowych, obranych, z ogonkiem, głęboko mrożonych glazurowanych netto 500g, netto bez glazury 400g** wyprodukowanych w UE dla Asunto Group Sp. z o.o., Aleja Grunwaldzka 472B – OLIVIA FOUR, 80-309 Gdańsk, oznaczonych datą

minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 04.2016,” nr partii L14239; z partii w liczbie 15szt, na wartość 599,85zł, pobranej na podstawie Protokołu pobrania próbki produktu nr 094717 z dnia 4 listopada 2014 r.

W wyniku przeprowadzonych badań, w porównaniu z wymaganiami określonymi na opakowaniu stwierdzono w badanej próbce **niższą masę netto krewetek bez glazury** (deklarowano 400g, stwierdzono 379g i 381g) oraz **wyższą zawartość glazury** (deklarowano 20%, stwierdzono 26% i 25%).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12 grudnia 2014r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próby ww. mrożonego produktu rybnego i poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próby kontrolnej produktu, pobranej z tej samej partii, w tej samej ilości i przechowywanej w magazynie w kontrolowanym markecie w Lęborku.

Kontrolowana spółka korzystając z przysługujących jej praw złożyła w dniu 23 grudnia 2014r. wniosek o zbadanie próby kontrolnej *Krewetek surowych, obranych z ogonkiem, glazurowanych, głęboko mrożonych masa netto a`500g, masa netto bez glazury 400g*, przechowywanej w markecie w Lęborku.

W wyniku badań próbki kontrolnej przeprowadzonych w dniu 30.12.2014 r. oraz w dniu 08.01.2015 r. w laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie stwierdzono w badanej próbce **niższą masę netto krewetek bez glazury** (deklarowana na opakowaniu masa netto: 400g, stwierdzona zawartość 374,7g i 378,9g) oraz **wyższą zawartość glazury** (deklarowana glazura 20%, wynik badania 25,5% i 25,8%).

Powyższe wyniki badań wskazują na wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego, który nie odpowiadał wymaganiom w zakresie jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów.

Producent *Krewetek surowych, obranych z ogonkiem, glazurowanych, głęboko mrożonych masa netto a`500g, masa netto bez glazury 400g* - Asunto Group Sp. z o.o., Aleja Grunwaldzka 472 B – OLIVIA FOUR, 80-309 Gdańsk, poinformowany o wynikach badań próbki i próbki kontrolnej wyjaśnił, że zadeklarowane na opakowaniu przedmiotowej partii produktu dane na temat masy netto krewetek bez glazury i zawartości procentowej glazury uzyskał od bezpośredniego importera krewetek, na podstawie wydanego przez dostawcę świadectwa. Jednocześnie oświadczył, że Krewetki z partii nr L14239, z datą minimalnej trwałości: 04.2016 r., z której pochodziły badane próbki, wycofał z obrotu w marketach firmy KAUFLAND Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. i zwrócił dostawcy.

Realizując założenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa oferowanych do sprzedaży w Markecie Kauflad w Lęborku, stwierdzono

w oznakowaniu **Pstrąga tęczowego patroszonego głęboko mrożonego** z partii nr 14139-1-K204 w ilości 5 kg, wartości 134,95zł - brak informacji określających okres przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania tego wyrobu, a w przypadku niepodania temperatury przechowywania –urządzeń przeznaczonych do ich przechowywania wymaganych na podstawie § 10 ust 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).

Poinformowany o niekompletnym oznakowaniu produktu rybnego przedsiębiorca: Andrzej Trylski Baltic United Sp. k. w Redzie wyjaśnił, że jako producent dopuszcza wyłącznie jeden sposób przechowywania *Pstrąga tęczowego, pojedynczo mrożonego: -18°C do upływu terminu przydatności*. Zaznacza, że produkt ten może być przechowywany w warunkach „mroźniczych”, w temperaturze nie wyższej niż -18°C.

Strona postępowania – mając na względzie przedstawione jej przez producenta wyjaśnienia i argumenty, poparła stanowisko dostawcy w przedmiocie oznakowania *Pstrąga tęczowego, pojedynczo mrożonego* temperaturą -18°C, jako wystarczającą i zgodną z przepisami § 10 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Tut. Inspektor pragnie nadmienić, że w toku kontroli dokonano kwalifikacji prawnej stanu faktycznego w oparciu o unormowania prawne Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007r. w sprawie znakowania środków spożywczych (t.j. Dz.U. z 2014r., poz. 774), które na mocy art. 4 ustawy z dnia 7 listopada 2014r. o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2015r., poz. 1722) utraciło moc z dniem 09.01.2015r.

Podstawa prawna umożliwiająca wydanie niniejszej decyzji wynika z treści przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), które są tożsame treściowo z uchylonym przepisem z dnia 09.01.2015r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia w dniu 03 marca 2015r. postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych mrożonych produktów rybołówstwa, nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu produktu oraz jakości handlowej określonej w przepisach o jakości.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie

się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona z przysługujących jej praw skorzystała w ten sposób, że posiłkując się wyjaśnieniami producenta Pstrąga tęczowego patroszonego głęboko mrożonego, ponownie uznała, że oznakowanie produktu informacją o okresie przechowywania „do upływu terminu przydatności” i o temperaturze „sposób przechowywania: -18°C ” można uznać za zgodne z przepisami § 10 ust. 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U z 2015 r., poz. 29).

Podanie na etykiecie produktu głęboko mrożonego – tylko daty minimalnej trwałości i temperatury przechowywania: -18°C jest niewystarczające. Należy zauważyć, że tylko część domowych urządzeń chłodniczych może osiągnąć temperaturę -18°C . Konsument finalny zostaje pozbawiony informacji o okresach i temperaturach /lub urządzeniach/ do przechowywania - innych - niż temperatura -18°C .

Pismem z dnia 19 marca 2015r., które doręczono 23 marca 2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów za 2014r. W dniu 19 marca 2015r. strona poinformowała, że informację o wielkości obrotów Spółka za 2014r. przekaże w połowie kwietnia 2015r.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 30 kwietnia 2015r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie wyżej wymienionej informacji w terminie wynikającym z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.

Spółka w dniu 2 kwietnia 2015r. poinformowała o wielkości przychodu ze sprzedaży towarów za 2013r, jednocześnie informując o nieposiadaniu informacji o wielkości obrotów za 2014r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L. 31 z 1.2.2002, str. 1) – *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i

kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” – art. 17 ust. 1 cyt. Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Jakość handlowa – w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Jak stanowi art. 4 ust 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej*, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie „*obrotu*” – zgodnie z art. 3 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002, s.1 ze zm.), tj. „wprowadzenie na rynek” – posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Zatem pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu, a więc każdego ogniwa handlu i wszystkich podmiotów działających na rynku spożywczym – dysponentów żywności odpowiedzialnych za jej jakość.

Dotyczy ono również strony postępowania, która posiadała przedmiotowe produkty w celu sprzedaży, a więc niewątpliwie wprowadziła je do obrotu ponosząc odpowiedzialność za ich jakość.

Biorąc pod uwagę treść art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł.”* Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadającej deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo

stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego – zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – *powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

- *stopień szkodliwości czynu.* Stwierdzono w przedmiotowej sprawie wprowadzenie do obrotu produktów rybnych, które nie spełniały wymagań jakości handlowej podanej w oznakowaniu produktu i bez właściwie oznakowanych okresów i temperatur przechowywania lub urządzeń do przechowywania. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z produktem w oznakowaniu którego podano niezgodne ze stanem faktycznym dane w zakresie składu oraz z produktem, który przechowywany w temperaturze innej niż -18°C , ale w okresie do oznaczonej daty, może nie spełniać wymagań jakościowych. Stwierdzone niezgodności w istotny sposób naruszają interesy konsumentów. Brak pełnej informacji o warunkach przechowania może wywołać negatywne skutki zdrowotne, w wyniku niewłaściwego przechowania tego produktu w warunkach domowych. Jedynie pełna wiedza w tym zakresie będąca efektem prawidłowego oznakowania stwarza warunki do dokonania świadomego, właściwego i bezpiecznego nabywania towaru. Ponadto na stopień szkodliwości ma wpływ duża szkoda działania przedsiębiorcy wynikająca ze sprzedaży w sieci detalicznej, powodująca iż zakwestionowane produkty trafiły do dużej liczby konsumentów.
- *stopień zawinienia przedsiębiorcy.* Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego. Zdaniem tut. Inspektora strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez uzyskanie od producenta wyników badań dotyczących zakwestionowanego artykułu oraz podejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu produktów niekompletnie oznaczonych informacjami dla konsumenta. Konsument w chwili zakupu nie jest w stanie stwierdzić zgodności np. zawartości krewetek z deklaracją importera. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producenta i właściwie oznakowane. Przedsiębiorca ma właściwą pozycję

na rynku i możliwość aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości.

- *zakres naruszenia.* Informacja o zawartości krewetek w produkcie oraz informacja o przechowywaniu produktu przez konsumenta finalnego - stanowi jeden z ważnych elementów jakości handlowej, a tym samym wprowadzenie do obrotu produktów rybołówstwa z ujawnionymi wadami stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości - naruszenie wymagań w zakresie jakości środków spożywczych; Prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienie w zakresie oznakowania stanowiło naruszenie wymagań dotyczących sposobu oznakowania, określonych w przepisach o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumentów oraz właściwości zakwestionowanych produktów.
- *jest to pierwszy przypadek* stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy;

Ustalając wysokość kary tut. Inspektor uwzględniła wielkość obrotów podaną przez stronę postępowania. Strona w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.) należy do grupy tzw. pozostałych przedsiębiorców („makroprzedsiębiorców”), w związku z czym wzięto pod uwagę fakt, że jej udział w rynku jest największy spośród wszystkich kategorii przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 1500,00zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa **Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu** powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała

się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.)
3. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
M. Borkowska
Maria Borkowska
DYREKTOR DELEGATURY W SŁUPSKU

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Kaufland Polska Markety Sp. z o.o., Sp. k., ul. Szybka 6 – 10, 50-421 Wrocław.
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku