



Słupsk, dnia 06.05.2015 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.30.2015.JB IW

„SANO”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Nowowiejskiego 11

75-587 Koszalin

NIP 669 22 17 924

06.05.2015 zpo biolte
Jbr.

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.20.2015.JB

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. , poz. 267) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn.) oraz § 6 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

umarza postępowanie

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. 2014r. poz. 669 ze zm.) o wymierzeniu przedsiębiorcy: firmie SANO prowadzącej działalność pod nazwą „SANO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, zwanym dalej „stroną” lub

„kontrolowaną”, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego: *KOWALEWSKI Chrzan domowy delikatesowy 140g* w cenie 3,95zł /szt na wartość 27,65zł, z partii L140844G, z datą „najlepiej spożyć przed końcem: 06.2015 r.”, producent: Kowalewski Sp. z o.o., Stawiszcz 1a, 98-200 Sieradz, który nie odpowiadał jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na nieuzasadnione użycie w oznakowaniu wyrobu określenia „domowy”, podczas gdy w składzie produktu podano liczne substancje dodatkowe, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do charakterystyki środka spożywczego, ponieważ wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej nawet w najniższej ustawowej wysokości, byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.).

Uzasadnienie

W dniach 6 – 12 lutego 2015 roku, działając na podstawie Upoważnienia nr DS.ŻN.057.30.2015.JZ z dnia 6 lutego 2015 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – inspektorzy przeprowadzili kontrolę w Supermarkecie SANO w Słupsku przy ulicy Królowej Jadwigi 2, należącym do strony, m.in. w zakresie oceny oznakowania środków spożywczych dobrowolnymi informacjami typu: „domowy”, „100% sok”, „naturalny”, „bez konserwantów” itp.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania produktów oferowanych do sprzedaży w placówce handlowej należącej do strony, w szczególności pod względem zgodności z art. 7, 12, 13, 36 i 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1294/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm).

W toku kontroli dokonano wyrywkowej kontroli prawidłowości oznakowania produktów, które oprócz oznakowania informacjami obowiązkowymi, wynikającymi z powyższych przepisów, były przez producentów oznakowane także informacjami dodatkowymi.

Analizując zakres informacji umieszczonych na opakowaniach produktów, wzięto pod uwagę, że: *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji (art. 7 ust.1 lit. a) cyt. wyżej Rozporządzenia nr 1169/2011)”*.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 1 partię *KOWALEWSKI Chrzan domowy* delikatesowy 140g w cenie 3,95zł /szt na wartość 27,65zł, którego oznakowanie mogło wprowadzać konsumenta w błąd z uwagi na nieuzasadnione użycie w oznakowaniu wyrobu określenia „domowy”, podczas gdy w składzie produktu podano liczne substancje dodatkowe. Na opakowaniu „Chrzanu *domowego* delikatesowego” a`140g, wymienione były wśród składników substancje dodatkowe tj: regulator kwasowości *kwas cytrynowy*, substancje zagęszczające *guma guar i guma ksantanowa*, konserwant *pirosiarczan sodu*, przeciwutleniacz *kwas askorbinowy*. Wymienione substancje dodatkowe były dozwolone w produkcji. Jednakże z drugiej strony użycie określenia „domowy” – występujące w połączeniu z nazwą żywności, powinno odnosić się do produktów z użyciem składników takich – jakie używają gospodynie domowe albo z wykorzystaniem „domowej” technologii wytworzenia. Przy zastosowaniu terminu „domowy” konsumenci mają prawo spodziewać się, że produkt został wytworzony w prosty sposób bez użycia substancji dodatkowych, stosowanych w produkcji przemysłowej. Producent ww. chrzanu : KOWALEWSKI Sp. z o.o., Stawiszcz 1a, 98-200 Sieradz – użył nieuzasadnionej informacji „domowy” w nazwie produktu co mogło wprowadzić w błąd co do składu środka spożywczego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, producent Kowalewski Sp. z o.o., Stawiszcz 1a, 98-200 Sieradz, poinformował iż znakowanie przedmiotowego produktu zostało dostosowane do obowiązujących przepisów. Określenie „domowy” zostało usunięte i zastąpione określeniem „tarty”. W załączeniu przekazano poprawione etykiety.

O ustaleniach kontroli przeprowadzonej w Supermarkecie SANO w Słupsku, w tym o zastrzeżeniach dotyczących oznakowania „Chrzanu domowego delikatesowego” poinformowano stronę.

Strona udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, zobowiązując się do przeprowadzenia szkolenia pracowników na temat znakowania żywności, w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności... (Dz. U. L 304, s. 18 z późn. zm.). Jednocześnie zapewniła wprowadzenie dokładniejszej kontroli nad prawidłowym oznakowaniem artykułów żywnościowych przed wprowadzeniem ich do obrotu.

Stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w Supermarkecie SANO w Słupsku niezgodności oznakowania „Chrzanu domowego delikatesowego” z deklaracją w zakresie zawartości substancji dodatkowych (chemicznych) w składzie produktu, dały podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w

przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu warzywnego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził: W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm) oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm) stanowi: „podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

W związku z tym, w prawie żywnościowym pojęcie wprowadzanie do obrotu dotyczy każdego etapu i nie jest ograniczone jedynie do pierwotnego wprowadzenia na rynek.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi. Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie

zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 3, że „**kto wprowadza do obrotu** artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub **deklarowanej przez producenta** w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W trakcie analizy zebranego materiału dowodowego w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na zasadność wymierzenia kary pieniężnej tj. stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia oraz dotychczasową działalność na rynku żywnościowym.

Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym - jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektorat w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Przedsiębiorca działalność gospodarczą rozpoczął od dnia 11 kwietnia 2002 r. Jest to przedsiębiorca mający właściwą pozycję na rynku i ograniczone możliwości aktywnego przeciwdziałania wprowadzania do obrotu artykułów o niewłaściwej jakości handlowej wobec dużej liczby towarów których jest dystrybutorem i sprzedawcą.

Ponadto ustalono, że wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej, nawet w najniższej wysokości, określonej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r. , poz. 669 z późn. zm.) byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności.

Po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, które ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej brać pod uwagę w toku prowadzonego postępowania administracyjnego z tytułu naruszenia jej przepisów, stwierdzono, że w sprawie nie ma podstaw do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Uwzględniając stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz zakres naruszenia przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności określonej w art. 17 ust. 2 „rozporządzenia WE 178/2002” jak również fakt, że w prawie administracyjnym zasada proporcjonalności nakazuje organom państwowym użycie jedynie takich środków, które są niezbędne do osiągnięcia konkretnego celu, co oznacza, że organy państwowe mają osiągnąć cel, który służy społeczeństwu jak najmniejszym jego oraz poszczególnych

jednostek kosztem, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił wydać decyzję umarzającą postępowanie w sprawie w związku z odstąpieniem od wymierzenia kary. Z powyższych względów uznać należy, że również cel zapobiegawczy, prewencyjny postępowania został osiągnięty jeszcze przed ewentualnym wymierzeniem kary pieniężnej. Ponadto strona uzyskała wiedzę, co do możliwości występowania podobnych nieprawidłowości w zakresie oznakowania, wpływających na jakość wprowadzanych przez niego do obrotu artykułów spożywczych.

Podsumowując powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował o odstąpieniu od wymierzenia kary określonej w przepisie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i w związku z tym **uznał dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego w świetle stwierdzonych okoliczności sprawy, w całości za bezprzedmiotowe.**

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
STARSZY SPECJALISTA
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a