



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.05.04

2015-05-04
POLECENY

Sygn. akt: ŻN.8361.793.2014.MK.ML

„ABC” A. Dąbkowski, Z. Dąbkowski, J. Selke
Spółka Jawna
ul. Bosmańska 36
81 – 116 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.29.2015.MK

o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tj. Dz. U. z 2013 r., poz.267/ w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* /tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm. / oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

umarza postępowanie w całości

w sprawie wydania na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), decyzji o wymierzeniu – przedsiębiorcy „ABC” A. Dąbkowski, Z. Dąbkowski, J. Selke Spółka Jawna, ul. Bosmańska 36, 81 – 116 Gdynia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii jaj 6 jaj XL á 6 sztuk o wartości 57,0 zł, z oznakowaniem m.in. P. H. Andrzej

Czachorowski, Czaple 23, 80 – 298 Gdańsk, klasa A, klasa wagowa XL, nieodpowiadającej deklaracji producenta w oznakowaniu oraz jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w odniesieniu do oznakowania tj.:

1. art.7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 str. 18 z późn. zm.),

- z uwagi na podanie w oznakowaniu na opakowaniu kodu i opisu metody chowu - „3 - chów klatkowy”, podczas gdy na skorupie jaja uwidoczniło kod metody chowu „0”, wskazujący na ekologiczną metodę chowu, **co mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do metod wytwarzania lub produkcji środka spożywczego.**

2. art. 24 ust 2 i załącznika X pkt 1a wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

- z uwagi na brak podania określenia słownego odnoszącego się do daty minimalnej trwałości, **ponieważ ww. postępowanie jest bezprzedmiotowe w całości** albowiem wymierzenie temu przedsiębiorcy kary pieniężnej nawet w najniższej ustawowej wysokości byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r. Nr 31, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należących do Spółki Delikatesach „ABC” w Gdyni, ul. Bosmańska 36.

Uzasadnienie

W dniach 20.11.2014 - 02.12.2014 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.793.2014.JO z dnia 18.11.2014 r., **podstawa prawna:** art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r .s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3

ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Delikatesach „ABC” w Gdyni, ul. Bosmańska 36, należących do strony postępowania.

Kontrolą objęto jakość oraz prawidłowość oznakowania jaj spożywczych.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 1 partię jaj: **6 jaj XL á 6 sztuk** o wartości 57,0 zł, P. H. Andrzej Czachorowski, Czaple 23, 80 – 298 Gdańsk, klasa A, klasa wagowa XL, których oznakowanie:

1. mogło wprowadzać konsumenta w błąd co do metody wytwarzania lub produkcji oraz było niezgodne z deklaracją producenta w oznakowaniu poprzez podanie w oznakowaniu na opakowaniu kodu i opisu metody chowu „3 - chów klatkowy”, podczas gdy na skorupie jaja uwidoczniło kod metody chowu „0”, wskazujący na ekologiczną metodę chowu.

Powyższe niezgodne jest z przepisami 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 str. 18 z późn. zm.)

2. nie zawierało określenia słownego odnoszącego się do daty minimalnej trwałości, co było niezgodne z art. 24 ust 2 i załącznika X pkt 1a wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez „ABC ” A. Dąbkowski, Z. Dąbkowski, J. Selke Spółka Jawna w Gdyni artykułu rolno - spożywczego nieodpowiadającego deklaracji producenta w oznakowaniu oraz jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

Pismem z dnia 13.04.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 kpa).

Pismem z dnia 13.04.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Informację otrzymano w dniu 23.04.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania **wynikające ze sposobu produkcji**, opakowania, prezentacji i **oznakowania** nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obrotu” zgodnie z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, w tym także na etapie detalicznym.

W myśl art. 7 ust. 1 lit a cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011- **Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd**, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, **metod wytwarzania lub produkcji**;

Zgodnie z art. 24 ust 2 i pkt. 1a załącznika X wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. dotyczącego m.in. oznaczenia daty minimalnej trwałości: „Odpowiednia data jest podawana zgodnie z załącznikiem X”. I tak:

„Data minimalnej trwałości jest oznaczana następująco: a) datę poprzedza sformułowanie: — „Najlepiej spożyć przed ...” – gdy data zawiera oznaczenie dnia”.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że w trakcie przeprowadzanej kontroli obowiązywały przepisy krajowe o tożsamym brzmieniu tj. art. 46 ust. 1 pkt 1 lit a, art. 3 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 25.08.2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 ze zm.) oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 774).

W toku prowadzonego postępowania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał analizy zebranych materiałów w sprawie i oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj.: stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, wielkości obrotów kontrolowanego i jego dotychczasowej działalności na rynku żywnościowym.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że brak podania wyrażenia poprzedzającego datę minimalnej trwałości w oznakowaniu wymienionych jaj spożywczych ma charakter drobnej niezgodności i nie naruszało w sposób istotny interesów konsumentów – konsument poinformowany był o dacie minimalnej trwałości, która znajdowała się na opakowaniu jaj.

Natomiast w przypadku stwierdzenia, że w opakowaniu znajdowały się faktycznie jaja spożywcze oznakowane na skorupce kodem „0”, zatem pochodzące z chowu ekologicznego, natomiast na opakowaniu jako metodę chowu podano chów klatkowy „3” interes konsumenta nie został naruszony. Powyższe świadczy o tym, że konsument otrzymał produkt wyższej niż deklarowana jakości.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za umorzeniem postępowania jest fakt, że był to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

W świetle ww. okoliczności, w sprawie zasadne jest zatem przyjęcie, że wymierzenie spółce jawnej „ABC” A. Dąbkowski, Z. Dąbkowski, J. Selke kary pieniężnej w wysokości co najmniej 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. UE L z dnia 01.02.2002 r. Nr 31, s. 1 ze zm./.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

Otrzymują:

1. „ABC” A. Dąbkowski, Z. Dąbkowski, J. Selke Spółka Jawna ul. Bosmańska 36, 81 – 116
Gdynia
2. a/a

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski

29.04.2015 [signature]

Jawostaw [signature]
28.04.2015 r.

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

[signature]
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH