



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2015.04. 17

Sygn. akt: ŻN.8361.535.2014.JŻ.BH.JŻ.

P O M O R S K I
Wysłano dnia

Pani Violetta Błaszkiwicz

I. Cukiernia

II. Sklep Agusia

ul. Sandomierska 5A

81-508 Gdynia

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.26.2015.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 267) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza przedsiębiorcy Pani Violecie Błaszkiwicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Violetta Błaszkiwicz I. Cukiernia II. Sklep Agusia , adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: Gdynia, ul. Sandomierska 5A

karę pieniężną w wysokości 1000,00 (jeden tysiąc) zł,

str. 1/9

Otrzymałam 17.04.2015

w związku z wprowadzeniem do obrotu 10 partii lodów luzem oferowanych do sprzedaży na gałki o łącznej wartości 495,00 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz.29) i tak:

1. lody sorbetowe pomarańczowe (6%) - 33 gałki o łącznej masie 2,07 kg, o wartości 82,50 zł;
2. lody sorbetowe truskawkowe - 35 gałek o łącznej masie 2,17 kg, o wartości 87,50 zł;
3. lody truskawkowe z sosem truskawkowym (7,5%) i kandyzowanymi truskawkami (6,5%) - 12 gałek o łącznej masie 0,77 kg, o wartości 30,00 zł;
4. lody o smaku miętowym z sosem czekoladowym (w tym 2% czekolady) i kawałkami czekolady (3%); - 29 gałek o łącznej masie 1,835 kg, o wartości 72,50 zł ;
5. lody sorbetowe ananasowe z kawałkami ananasa - 6 gałek o łącznej masie 0,405 kg, o wartości 15,00 zł;
6. lody o smaku owocowej gumy balonowej z cukierkami piankowymi (0,5%) - 10 gałek o łącznej masie 0,63 kg, o wartości 25,00 zł;
7. lody karmelowe z kawałkami karmelu (6.5%)” - 15 gałek o łącznej masie 0,93 kg, o wartości 37,50 zł;
8. lody waniliowe i lody sorbetowe gruszkowe z sosem karmelowo – cynamonowym (7%) i kawałkami czekolady o smaku karmelowym - 21 gałek o łącznej masie 1,345 kg, o wartości 52,50 zł ;
9. lody waniliowe z kawałkami czekolady (3%) - 19 gałek o łącznej masie 1,18 kg, o wartości 47,50 zł;
10. lody czekoladowe z kawałkami mlecznej czekolady (2%) - 18 gałek o łącznej masie 1,175 kg, o wartości 45,00 zł,;

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, **nazwy albo imienia i nazwiska producenta, oraz wykazu składników.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Cukierni w Gdyni, przy ul. Wójta Radtkego 51, należącej do Pani Violetty Błaszkiwicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Violetta Błaszkiwicz I. Cukiernia II. Sklep Agusia , adres głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej: Gdynia, ul. Sandomierska 5A.

Uzasadnienie

W dniach od 07 - 14 sierpnia 2014 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.534.2014.JŻ z dnia 06.08.2014r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) , art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014r, poz. 148) przeprowadzili kontrolę w kontrolę Cukierni w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 47, należącej do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości oznakowania w miejscu sprzedaży lodów luzem oferowanych jako lody gałkowe.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 10 partii lodów luzem, oferowanych na gałki, o łącznej wartości 495,00 zł , nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w art. 7 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z § 19 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 08 stycznia 2015 r., poz.29) – 10 partii lodów gałkowych o wartości 495,00 zł w tym:

- 1.) lody sorbetowe pomarańczowe (6%) - 33 gałki o łącznej masie 2,07 kg, o wartości 82,50 zł;
- 2.) lody sorbetowe truskawkowe - 35 gałek o łącznej masie 2,17 kg, o wartości 87,50 zł;
- 3.) lody truskawkowe z sosem truskawkowym (7,5%) i kandyzowanymi truskawkami (6,5%) - 12 gałek o łącznej masie 0,77 kg, o wartości 30,00 zł;
- 4.) lody o smaku miętowym z sosem czekoladowym (w tym 2% czekolady) i kawałkami czekolady (3%); - 29 gałek o łącznej masie 1,835 kg, o wartości 72,50 zł ;
- 5.) lody sorbetowe ananasowe z kawałkami ananasa - 6 gałek o łącznej masie 0,405 kg, o wartości 15,00 zł;
- 6.) lody o smaku owocowej gumy balonowej z cukierkami piankowymi (0,5%) - 10 gałek o łącznej masie 0,63 kg, o wartości 25,00 zł;
- 7.) lody karmelowe z kawałkami karmelu (6.5%)” - 15 gałek o łącznej masie 0,93 kg, o

wartości 37,50 zł;

- 8.) lody waniliowe i lody sorbetowe gruszkowe z sosem karmelowo – cynamonowym (7%) i kawałkami czekolady o smaku karmelowym - 21 gałek o łącznej masie 1,345 kg, o wartości 52,50 zł ;
- 9.) lody waniliowe z kawałkami czekolady (3%) - 19 gałek o łącznej masie 1,18 kg, wartości 47,50 zł;
- 10.) lody czekoladowe z kawałkami mlecznej czekolady (2%) - 18 gałek o łącznej masie 1,175 kg, o wartości 45,00 zł,;

z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, nazwy albo imienia i nazwiska producenta, oraz wykazu składników.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 20.02.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2013 r., poz. 269) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Pismo pod adresem do doręczeń tj. Gdynia ul. Sandomierska 5 A odebrała w dniu 23.02.2015r Pani Małgorzata Wolna.

Pismem z dnia 20.02.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Powyższe pismo odebrała w dniu 23.02.2015r Pani Małgorzata Wolna pod adresem do doręczeń tj. w Gdyni przy ul. Sandomierskiej 5A.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 20.04.2015 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów w 2013 r. Pismo powyższe odebrała w dniu 23.03.2015 Pani Wioleta ,

nazwisko nieczytelne (ewentualnie Szucel) - pod adresem do doręczeń tj. w Gdyni przy ul. Sandomierskiej 5A.

Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożyła wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2013r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749). Ustalając wielkość obrotów i przychodu posiłkowano się wielkością kontrolowanego punktu (cukiernia) rodzajem oferowanego asortymentu (w ofercie sprzedaży artykuły spożywcze, lody i ciasta) oraz informacją z CEIDG, że przedsiębiorca prowadzi dodatkowo jeszcze dwa sklepy spożywcze.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 672) organ orzekający zaliczył stronę do małych przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz*

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności , wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży , z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.) odwołującą się do treści art.3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. W prawie żywnościowym pojęcie "wprowadzanie do obrotu" dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Taki też kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 listopada 2003r w sprawie C-315/05 (Dz. U. C331 z dnia 30.12.2006 s.14) w którym wskazano, że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych zawarte są w cytowanej ustawie *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* .

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt. 2 powyższej ustawy – *„Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”*

Natomiast regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w art. § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych*

Według zapisu § 19 ust. 1 powyższego rozporządzenia – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

ust. 1 pkt 2 *„nazwę albo imię i nazwisko producenta”;*

ust. 1 pkt 3 *„wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”;*

ust. 2 „Informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

W toku kontroli stwierdzono, że kuwety w których przechowywano oferowane do sprzedaży lody posiadały oznakowanie określające nazwę produktu, podstawowy wykaz składników oraz datę ważności tj. datę do której powinny zostać sprzedane, przy czym w momencie sprzedaży informacje te nie były widoczne dla konsumenta

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie są znane przyczyny opisanych powyżej nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie udzielił żadnej odpowiedzi, zarówno na wystąpienie pokontrolne - pismo z dnia 27 sierpnia 2014 r. jak i na monit – pismo z 24 października. Za każdym razem odbiór wystosowanego pisma potwierdzał pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy.

Art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi, że „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nie odpowiadające jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających wymagań jakości handlowej, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. lodów, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 2475,00 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:**

Brak informacji o składzie lodów gałkowych uniemożliwia konsumentowi finalnemu dokonanie właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami dotyczącymi jego składu, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o składzie produktu, potencjalny konsument był narazony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, w tym wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia w przypadku np. gdy w składzie znajdują się substancje alergenne.

Strona jako operator prowadzący obrót środków spożywczych na detalicznym rynku żywności od 01 października 2000 r. w tym lodów ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Podanie informacji dotyczącej wykazu składników na wywieszkach dotyczących lodów luzem oferowanych jako lody gałkowe lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom należy do elementarnych obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego ich sprzedaż, zapobieżenie więc stwierdzonym nieprawidłowościom leżało w mocy strony.

Należy nadmienić, że wymóg podawania wykazu składników przy towarach oferowanych do sprzedaży luzem jest praktycznie jedynym wymogiem w zakresie oznakowania tego rodzaju towarów i tym samym stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Z materiałów zgromadzonych w tut. Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pani Violetta Błaszkiwicz powinna wpłacić na **rachunek bankowy:**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 10101140006962231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna (podstawa prawna art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

11. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

12. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).

13. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Pani Violetta Błaszkiwicz;

Adres do doręczeń: Sklep „AGUSIA” Violetta Błaszkiwicz, ul. Sandomierska 5A, 81-508 Gdynia;

3. a/a

4. Wydział BA w/m

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski

15.04.2015

Pawłowa Leszczyńska

16.04.2015

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klek

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40



Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna (podstawa prawna art. 40 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* / tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie:

11. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *K p a* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

12. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).

13. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /Dz. U. z 2014 r., poz. 669/ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749./.

Otrzymują:

1. Pani Violetta Błaszkiwicz;
Adres do doręczeń: Sklep „AGUSIA” Violetta Błaszkiwicz, ul. Sandomierska 5A, 81-508 Gdynia;

3. a/a

4. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Kiecha

WZGLĘDNIK WYDZIAŁ KONTROLI ARTYKUŁÓW
DZIAŁ ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

