



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 2015.03. 10

Sygn. akt: ŻN.8361.586.2014.JŻ.HM

2015 - 03 - 10
POLECENIE

Stowarzyszenie Turystyczne Sopot

Plac Zdrojowy 2

81 - 720 S O P O T

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.20.2015.HM

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669/, art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* / t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia nr 13/2002 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 29 lipca 2002 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr 2/08

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza
przedsiębiorcy - Stowarzyszeniu Turystycznemu Sopot, prowadzącemu działalność gospodarczą w Sopocie, Plac Zdrojowy 2

karę pieniężną w wysokości 1000.00 zł /tysiąc złotych/,

z tytułu wprowadzenia do obrotu **zafalszowanego** artykułu rolno-spożywczego w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj.: *dwóch porcji gofrów z dodatkiem bitej śmietany* - **z uwagi na podanie w oznakowaniu tych wyrobów (w cenniku uwidocznionym dla kupujących) danych niezgodnych z prawdą, w zakresie ich**

składu – według deklaracji w cenniku w skład wyrobów wchodziła bita śmietana, a faktycznie do sporządzenia tych wyrobów użyto, produktu o nazwie „DESEROWA UHT 33% tłuszczu”, nie będącego śmietaną z uwagi na zawartość w składzie tłuszczu obcego roślinnego – kokosowego, przez co w istotny sposób zostały naruszone interesy konsumentów finalnych.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży w Sopocie, Plac Zdrojowy 2, należącym do Stowarzyszenia Turystycznego Sopot.

Uzasadnienie

W dniu 03.09.2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.586.2014.JO z dnia 03.09.2014 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 148), przeprowadzili kontrolę w punkcie sprzedaży, w Sopocie Plac Zdrojowy 2, należącym do przedsiębiorcy Stowarzyszenie Turystyczne Sopot.

Inspektorzy, występując w charakterze nabywców, zakupili w ramach zakupu kontrolnego 2 porcje gofrów z bitą śmietaną, w cenie 6,-zł za porcję. Zamówienie zostało złożone w oparciu o informacje zawarte w cenniku awizo, uwidocznionym dla kupujących. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją wyroby winny składać się z gofra i bitej śmietany.

Wtoku kontroli ujawniono, że na stanie kontrolowanego zakładu nie było produktu deklarowanego w cenniku dla kupujących, niezbędnego do wytworzenia danego wyrobu, tj. bitej śmietany. Do produkcji zakupionych przez inspektorów gofrów z bitą śmietaną użyto produktu o nazwie „DESEROWA UHT 33% tłuszczu”, wytworzonego na bazie tłuszczu kokosowego. Powyższe świadczy o zafalszowaniu produktu – gofry z bitą śmietaną, oferowanego konsumentom przez stronę postępowania.

Inspektorom przedłożono dowód zakupu produktu faktycznie użytego do sporządzenia zakupionych przez nich potraw, tj.: fakturę VAT nr 14/G/03104 z dnia 03.09.2014 r., wystawioną przez PIWOWAR Kompleksowe Zaopatrzenie Piekarni, Ciastkarni i Gastronomii Jan Piowowar, 14-200 Iława, ul. Usługowa 11, Oddział Gdynia, 81-351 Gdynia, ul. Jana z Kolna 24/26.

Wyrób DESEROWA UHT 33% tłuszczu w swoim składzie zawiera mleko, tłuszcz kokosowy, śmietankę, stabilizator (celuloza, karagen) oraz aromat, **nie jest więc przetworem mlecznym** w rozumieniu Załącznika XII część II ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. L 299 z 16.11.2007, str. 1). **Przetwory mleczne oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka**, przy założeniu, że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia w całości lub części – jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Bita śmietana jest więc napowietrzonym produktem pochodzenia mlecznego.

Pismem z dnia 20.10.2014r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o ustaleniach, jednocześnie wnosząc o udzielenie wyjaśnień na okoliczność stosowania określenia „bita śmietana” w odniesieniu do produktu wytwarzanego na bazie Deserowa UHT 33% tłuszczu, używanego przy sprzedaży gofrów. W odpowiedzi z dnia 05.01.2015r. Stowarzyszenie Turystyczne w Sopocie powołało się na wyjaśnienia zawarte w oświadczeniu złożonym w trakcie kontroli, z którego wynikało jedynie, iż brak szczegółowej informacji dla konsumentów o składnikach środków spożywczych wynikał z braku wiedzy o takich przepisach.

Pismem z dnia 12.02.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych z uwagi na podanie w cenniku dla kupujących niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona z tego prawa skorzystała wyjaśniając, że po raz pierwszy latem 2014r uruchomiono punkt sprzedaży sezonowej gofrów i lodów i stwierdzone nieprawidłowości spowodowane były brakiem wiedzy w tym zakresie.

Pismem z dnia 12.02.2015r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 23.02.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, że przedsiębiorca Stowarzyszenie Turystyczne Sopot wprowadziło do obrotu gofry z bitą śmietaną,

do których użyto zamiast deklarowanego składnika – **bitej śmietany** - środek spożywczy „DESEROWA UHT 33% tłuszczu”, na bazie tłuszczu kokosowego.

W myśl art. 3 pkt. 8 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) stanowi:

„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno–spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dotatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

W prawodawstwie Unii Europejskiej występuje wiele przepisów, które dotyczą zakazu zafałszowań żywności i pośrednio dookreślają to pojęcie. Jako przykład może służyć art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002r., zgodnie z którym prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) fałszowaniu żywności, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

W polskim ustawodawstwie definicję zafałszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* - to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Rozważając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafałszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011 r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż **„samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary**. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.”

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi:

▪ w art. 40a ust.1, pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000,- zł.”.*

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał:

Przedsiębiorca oferując w swoim punkcie gastronomicznym, produkt niezgodny z deklaracją zamieszczoną w cenniku, w istotny sposób naruszył interesy konsumenta finalnego, ponieważ pozostawał on w przekonaniu, iż spożywa produkt o wysokiej i gwarantowanej jakości.

Produkty oferowane przez kontrolowanego przedsiębiorcę, w dostępnym dla konsumenta cenniku, wskazywały zarówno nazwę danego wyrobu jak i jego skład surowcowy. Była to jedyna informacja jaką uzyskiwał konsument w momencie dokonania wyboru danego środka spożywczego. Zakwestionowany przez inspektorów produkt został przygotowany z innych surowców niż deklarowano w oznakowaniu zawartym w cenniku, w punkcie sprzedaży Sopot, Plac Zdrojowy 2.

Powyższa zamiana w zakresie składu produktu nie była przez pracowników ww. punktu sprzedaży w jakikolwiek sposób uwidoczniła. Konsument pozostawał w błędnym przekonaniu, iż dokonał zakupu gofrów z dodatkiem bitej śmietany a nie z dodatkiem produktu „DESEROWA UHT 33% tłuszczu” na bazie tłuszczu kokosowego.

Zdaniem organu prawidłowa i rzetelna informacja udzielana konsumentowi stanowią jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej, a kontrolowany przedsiębiorca ma bezpośredni wpływ na sposób jej prezentacji i oznakowania w cenniku.

Z dokumentacji znajdującej się w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia przez stronę postępowania tego typu nieprawidłowości.

Wielkość obrotów pozwala na uznanie przedsiębiorcy za mikro przedsiębiorcę

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Stowarzyszenie Turystyczne Sopot, prowadzące działalność gospodarczą w Sopocie, przy Placu Zdrojowym 2, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 (czynnej codziennie w dni robocze, w godzinach 7:15 – 15:15), w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2012 r. poz.749./, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji art. 130 § 2 K.p.a.
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nie uregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 749).

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Turystyczne Sopot
Plac Zdrojowy 2
81-720 SOPOT
2. Wydział BA w /m.
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH



<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>