

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przedstawia informację o wynikach kontroli sprzętu elektrycznego przeprowadzonych w I kwartale 2010 r. zgodnie z programem prezesa UOKiK DNR-73-301(15)/09.

Kontrolą na terenie województwa pomorskiego objęto 7 podmiotów gospodarczych, prowadzących sprzedaż sprzętu elektrycznego, w tym:

➤ **3 hurtownie:**

- Hurtownia „MIXER”, Gdynia,
- Hurtownia AGD „Duet” S.C. Strzebielino,
- Firma Handlowa „DAWIKA”, Starogard Gdański

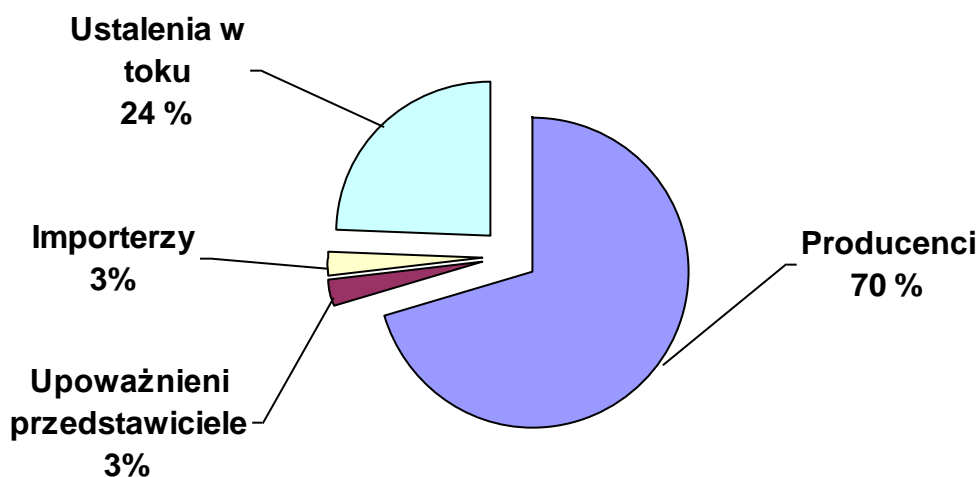
➤ **1 sklep detaliczny wielkopowierzchniowy:**

- „Real Sp. z o.o. i Spółka” Spółka Komandytowa, Gdańsk – Osowa z siedzibą w Warszawie,

➤ **3 sklepy detaliczne:**

- Przedsiębiorstwo Handlowe „TA-KO” RTV+AGD, GDYNIA,
- Hurtownia AGD „Ir-Kor”, Starogard Gdański,
- Sklep wielobranżowy „U Wojtka”, Lębork

Ogółem kontroli poddano 37 partii sprzętu elektrycznego wprowadzonych do obrotu przez:



Na dzień sporządzenia informacji czynności kontrolno-wyjaśniające zakończono wobec 27 kontrolowanych partii.

W odniesieniu do pozostałych partii tj.:

- 9 partii - trwa postępowanie pokontrolne mające na celu ustalenie producentów / podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu.
- 1 partii - trwa postępowanie wyjaśniające, co do prawidłowości zastosowanej procedury oceny zgodności.

## **I. Kontrola spełnienia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego /Dz. U. Nr 155, poz. 1089/.**

W wyniku podjętych czynności kontrolnych tj.:

- sprawdzenia prawidłowości oznakowania znakiem CE,
- sprawdzenia, czy na sprzęcie elektrycznym zamieszczono podstawowe informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie oraz nazwę producenta lub znak towarowy zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia.
- sprawdzenia, czy na sprzęt elektryczny została wystawiona deklaracja zgodności
- przekazania do badań laboratoryjnych próbki *karbownicy i prostownicy do włosów „Brown King” model BR-7765* pobranej w Hurtowni „MIXER” w Gdyni.

na objęte kontrolą 37 partii zakwestionowano 11 partii (29,72%)

Na dzień sporządzenia informacji ustalono:

### **1) prawidłowość oznakowania znakiem CE**

Brak oznakowania znakiem CE stwierdzono dla 2 partii wyrobów, tj.:

- partii 29 szt. radiobudzików „DYNORA” model DY-165,
- partii 20 szt. radiobudzików „DYNORA” model DY-183

wprowadzonych do obrotu przez MAX System Import-Export Sp. z o.o. Al. Krakowska 6a, 05-090 Raszyn, Janki.

W związku z powyższymi ustaleniami oraz:

- stwierdzeniem niespełnienia wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego /Dz. U. Nr 155, poz. 1089/., tj.: brakiem oznakowania sprzętu symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym w związku z pkt. 5.1 c normy PN-EN 60065:2004 „*Elektroniczne urządzenia foniczne, wizyjne i podobne. Wymagania bezpieczeństwa*”
- nieprzedłożeniem przez importera deklaracji zgodności wymaganej § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego /Dz. U. Nr 155, poz. 1089/.

kontrolowanemu tj. Firmie Handlowej „DAWIKA” Starogard Gdański wydano decyzję zakazującą dalszego przekazywania ww. 2 partii sprzętu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi.

Akta sprawy przekazano do UOKiK w Warszawie.

Na pozostałych objętych kontrolą partiach sprzętu elektrycznego umieszczono widoczne i czytelne oznakowanie znakiem CE

**2) sprawdzenie czy na sprzęcie elektrycznym zamieszczono podstawowe informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie oraz nazwę producenta lub znak towarowy zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia**

W ww. zakresie zakwestionowano 6 partii badanego sprzętu elektrycznego tj.:

- a) 2 partie **radiobudzików „DYNORA” modele DY-165 i DY-183** z uwagi na brak w cechowaniu sprzętu symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. */Szczegółowe ustalenia ad. ww. partii w pkt I.1)/*
- b) 1 partię **golarek do włosów „TECHNIKA” model TK-600CD** z uwagi na brak w cechowaniu sprzętu symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym w związku z pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2004 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1- Wymagania ogólne”.*


Ponadto stwierdzono, że przekazana przez wprowadzającego do obrotu dokumentacja oraz oznakowanie sprzętu nie pozwala na jednoznaczną identyfikację sprzętu w zakresie nazwy producenta i parametrów technicznych oraz rodzi wątpliwość, co do poddania sprzętu wymaganej procedurze oceny zgodności.

W związku z powyższym do podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu, skierowano wniosek o podjęcie działań, o którym jest mowa w § 9 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego tj.: o przedstawienie sprawozdania, sporządzonego przez jednostkę notyfikowaną, dotyczącego zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7 ww. rozporządzenia.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

- c) 1 partię **„karbownic i prostownic do włosów” „Brown King” model BR-7765** z uwagi na:
  - brak w cechowaniu sprzętu symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym w związku z pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2004 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego*

*i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1- Wymagania ogólne*”,

- brak umieszczenia na sprzęcie przekreślonego symbolu 5582 wg IEC60417-1 dot. zakazu stosowania sprzętu w wannach i pod prysznicem:  i ostrzeżenia o treści: „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” w związku z pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów.*”
- brak w instrukcji obsługi informacji: „*Jeżeli przewód zasilający nieodłączalny ulegnie uszkodzeniu, to powinien on być wymieniony u wytwórcy lub w specjalistycznym zakładzie naprawczym albo przez wykwalifikowaną osobę w celu uniknięcia zagrożenia*” w związku z pkt 7.12.5 normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1- Wymagania ogólne*”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia do spółki „INTER SOUND” Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 22.03.2010r. skierowano wystąpienie z informacją o ustaleniach kontroli wraz z powiadomieniem o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych. Wysłana na adres ww. spółki korespondencja została przez pocztę zwrócona z adnotacją „*Adresat wyprowadził się*”.

W związku z powyższymi ustaleniami akta sprawy przekazano do UOKiK w Warszawie.

**d) 1 partię budzików „PERFECT” model E099 z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dot.:**

- *minimalnych odległości wokół urządzenia dla zapewnienia stosownej wentylacji*
- *zalecenia, aby wentylacja nie była pogarszana przez przykrywanie urządzenia takimi przedmiotami, jak gazety, obrusy, zasłony itp.;*
- *nie zaleca się umieszczania w pobliżu urządzenia źródeł otwartego płomienia, takich jak palące się świece;*
- *zwrócenia uwagi na środowiskowe aspekty pozbywania się baterii*
- *używania urządzenia w tropikalnych i/lub umiarkowanym klimacie*

wymaganych pkt. 5.4 normy PN-EN 60065:2004 „*Elektroniczne urządzenia foniczne, wizyjne i podobne. Wymagania bezpieczeństwa*”.

Do producenta ww. budzików skierowano wystąpienie pokontrolne informujące, iż mogą być podjęte dobrowolne działania naprawcze w ww. zakresie.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

- e) 1 partię **budzików „PERFECT” model E006** z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dot.:
- *minimalnych odległości wokół urządzenia dla zapewnienia stosownej wentylacji*
  - *zalecenia, aby wentylacja nie była pogarszana przez przykrywanie urządzenia takimi przedmiotami, jak gazety, obrusy, zasłony itp.;*
  - *nie zaleca się umieszczania w pobliżu urządzenia źródeł otwartego płomienia, takich jak palące się świece;*
  - *zwrócenia uwagi na środowiskowe aspekty pozbywania się baterii*
  - *używania urządzenia w tropikalnych i/lub umiarkowanym klimacie*

wymaganych pkt 5.4 normy PN-EN 60065:2004 „Elektroniczne urządzenia foniczne, wizyjne i podobne. Wymagania bezpieczeństwa”.

Ponadto w związku z przekazaną na ww. budziki deklaracją zgodności, w której na dzień wystawienia przywołano nieaktualną normę: EN 60065:1998 (PN-EN 60065:2001), skierowano wystąpienie pokontrolne do producenta o przekazanie sprawozdań z badań na przedmiotowy wyrób w zakresie spełnienia wymagań aktualnej normy EN 60065:2002 (PN-EN 60065:2004) w celu ustalenia, czy przeszedł on właściwą procedurę oceny zgodności.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

### **3) sprawdzenie, czy na sprzęt elektryczny została wystawiona deklaracja zgodności**

Czynności kontrolne mające na celu zobowiązanie podmiotów, odpowiedzialnych za wprowadzenie kontrolowanych wyrobów do obrotu, do przedłożenia deklaracji zgodności podjęto w odniesieniu do 20 partii sprzętu.

W odpowiedzi na skierowane żądania deklaracji zgodności nie otrzymano w odniesieniu do 3 partii, tj. :

- 1 partii karbownic i prostownic do włosów „Brown King” model BR-7765 /szczegółowe informacje, co do dalszego trybu postępowania i innych ustaleń dotyczących ww. partii ujęto w pkt (I 2) c)/,
- 2 partii radiobudzików „DYNORA” model DY-165 i model DY-183 /szczegółowe informacje, co do dalszego trybu postępowania i innych ustaleń dotyczących ww. partii ujęto w pkt I 1)/.

Na przekazane 17 deklaracji, nieprawidłowości w wystawionych deklaracjach zgodności stwierdzono w odniesieniu do 7 wyrobów tj.:

- dla partii budzików „PERFECT” model E006, ustalono przywołanie nieaktualnych norm na dzień wystawienia deklaracji. */szczegółowe ustalenia ad. ww. partii ujęto w pkt I 2) e)/*
- dla 3 partii wyrobów, tj.:
  - czajników bezprzewodowych „Opti” model CJ-1745 MARCO,
  - gofrownic „Opti” model GF-805,
  - opiekaczy do kanapek „Opti” model ST-0770,- ustalono wystawienie deklaracji zgodności przez Spółkę z o.o. „Expo-service” jako upoważnionego przedstawiciela producenta, podczas gdy sprzęt oznaczono znakiem towarowym „Opti” należącym do ww. spółki.

W związku z ww. ustaleniami do ww. spółki skierowano wystąpienie z wnioskiem o

- *udzielenie pisemnych wyjaśnień, co do roli spółki „Expo-Service” w Warszawie w procesie oceny zgodności przedmiotowych wyrobów oraz jednoznaczne wskazanie nazwy i adresu producenta(-ów) ww. wyrobów w rozumieniu art. 5 pkt. 20 ww. ustawy.*
- *przedstawienie pełnych kopii sprawozdań z badań na ww. wyroby*

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

- dla partii golarek do włosów „TECHNIKA” model TK-600CD wprowadzonych do obrotu przez „Euroline TRADING” Spółka z o.o. w Jankach k. Raszyna – ustalono wystawienie deklaracji przez 2 różne podmioty z Chin występujące w roli producenta, podczas gdy w oznakowaniu sprzętu umieszczono znak towarowy „Technika” należący do spółki „Euroline TRADING”.

*Szczegółowe informacje, co do dalszego trybu postępowania i innych ustaleń dotyczących ww. partii ujęto w pkt I 2) b).*

- dla partii mechanicznych blenderów z czoperem „ELTRON” model EL-3807 wprowadzonych do obrotu przez „Euroline TRADING” Spółka z o.o. w Jankach k. Raszyna – ustalono datę wystawienia deklaracji wcześniejszą, niż data wykonania badań.  
Ww. spółka przekazała sprawozdania z badań na model blendera CHOPPER CH-1102G, który wg oświadczenia „producenta” z Chin jest identyczny z kontrolowanym modelem EL3807. Dokumentacja fotograficzna modelu CHOPPER CH-1102G przedstawiona w przekazanym sprawozdaniu z badań wskazuje na inne rozwiązanie

konstrukcyjne i inne oznaczenie na tabliczce znamionowej od modelu EL3807 objętego kontrolą.

Ponadto w przekazanym sprawozdaniu z badań jako producenta wskazano podmiot z Chin inny niż w deklaracji zgodności, a w oznakowaniu wyrobu umieszczono znak towarowy „Eltron” należący do Spółki z o.o. „Euroline TRADING”.

Ponieważ przekazana przez wprowadzającego do obrotu dokumentacja oraz oznakowanie sprzętu nie pozwala na jednoznaczną identyfikację sprzętu w zakresie nazwy producenta i parametrów technicznych oraz rodzi wątpliwość, co do poddania sprzętu wymaganej procedurze oceny zgodności do podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu, tj. Spółki z o.o. „Euroline TRADING” skierowano wnioski o podjęcie działań, o którym jest mowa w § 9 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, tj.: o przedstawienie sprawozdania, sporządzonego przez jednostkę notyfikowaną, dotyczącego zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7 ww. rozporządzenia.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

- dla partii czajników model DG2000-809 „AS” ustalono wystawienie deklaracji zgodności przez „producenta” z Chin, podczas gdy ww. sprzęt oznaczono znakiem towarowym „AS”, należącym do ww. spółki „FLORENTYNA”.

W związku z ww. ustaleniami do ww. spółki skierowano wystąpienie o wyjaśnienie powyższych niezgodności i przekazanie deklaracji oraz sprawozdania z badań.

Do dnia sporządzenia niniejszej informacji nie otrzymano odpowiedzi.

## **II. Przestrzeganie postanowień art. 41 pkt. 2 i art. 41 pkt. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym /Dz.U. Nr 180, poz. 1495/.**

Ustalono:

- w kontrolowanych placówkach nie stwierdzono naruszenia postanowień art. 41 pkt. 2 ww. ustawy,
- w odniesieniu do 5 partii sprzętu elektrycznego stwierdzono brak oznakowania sprzętu symbolem przekreślonego kołowego kontenera na odpady, co narusza postanowienia art. 41 pkt 3, w związku z art. 23 ww. ustawy. Ponadto w stosunku do czterech z 5 ww. partii stwierdzono brak dołączenia do sprzętu informacji o postępowaniu ze zużytym sprzętem

elektrycznym i elektronicznym, co narusza postanowienia art. 41 pkt 3, w związku z art. 22 ust. 1 ww. ustawy.

Do podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do ww. partii do obrotu skierowano wystąpienia z wnioskami o wyeliminowanie stwierdzonych niezgodności.

W związku z oferowaniem do sprzedaży ww. sprzętu nie spełniającego wymagań art. 41 pkt. 3 cyt. powyżej ustawy nałożona 2 mandaty karne na łączną kwotę 700zł.

**III. Sprawdzenie przestrzegania postanowień ustawy z dnia 7 października 1999r. o języku polskim /Dz. U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm./ w zakresie nieuregulowanym wymaganiami rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności /t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 204, poz 2087 ze zm. /**

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**IV. Sprawdzenie przestrzegania postanowień ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach /Dz. U. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm./ oraz postanowień rozporządzenia MF z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży /Dz. U. Nr 99, poz. 894 ze zm./.**

Zagadnienia przestrzegania powyższych przepisów sprawdzono w 3 podmiotach prowadzących sprzedaż detaliczną.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**V. Legalność prowadzonej działalności gospodarczej.**

We wszystkich kontrolowanych podmiotach sprawdzono zgodność zakresu prowadzonej działalności z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej lub z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**VI. Sprawdzenie czy w obrocie znajdują się produkty mogące stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów wykryte w krajach Unii Europejskiej należących do systemu „RAPEX”**

Sprawdzono czy w obrocie znajdują się wyroby notyfikowane w systemie RAPEX – informacja UOKiK z dnia 11.01.2010r.

W ofercie sprzedaży kontrolowanych placówek nie stwierdzono wyrobów ujętych w w/w powiadomieniach.

**VII. Działania WIIH w Gdańsku w związku z zatrzymaniem przez organy celne w okresie I kwartału 2010r. sprzętu elektrycznego.**

W I kwartale 2010r. organy celne zgłosiły 1 wniosek obejmujący 1 partię



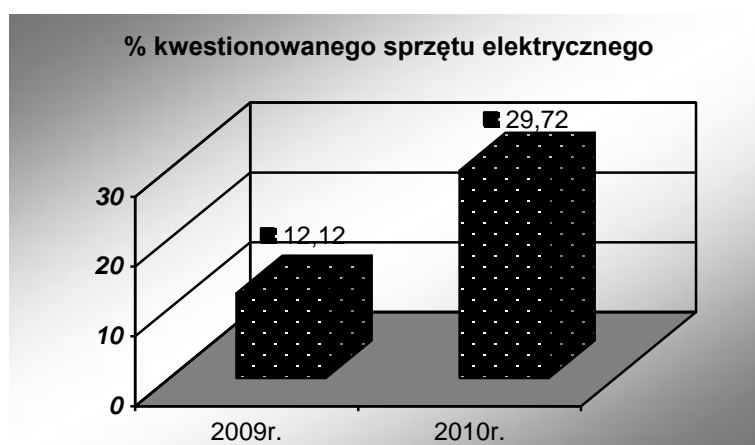
żarówek o wydanie opinii w trybie *rozporządzenia Rady Ministrów z 12 lutego 2008r. w sprawie działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one zasadniczych lub innych wymagań /Dz. U. Nr 38 poz. 215/*.

Po rozpatrzeniu zgłoszonego wniosku wydano opinie negatywną obejmującą 1 partię żarówek. Szczegółowe informacje zawarto w przekazanej do UOKiK opinii :

- *KJ-073-UC-9/10 – 1 partia żarówek*

## PODSUMOWANIE

Ustalenia kontroli wskazują, że w odniesieniu do kontrolowanego drobnego sprzętu AGD w porównaniu z kontrolami przeprowadzonymi w I kwartale 2009r. poziom stwierdzonych **niezgodności** znacznie się zwiększył.



Stwierdzone niezgodności dotyczą wadliwego cechowania wyrobów oraz nie dołączania wymaganych informacji. Przy odrobinie większej staranności podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu niezgodności mogłyby być wyeliminowane na etapie weryfikacji stosowanych procedur oceny zgodności oraz wewnętrznej kontroli jakości.

Ponadto istotny problem dotyczy dokumentowania przeprowadzenia oceny zgodności wyrobów WE i znakowania sprzętu znakiem towarowym.

Do częstych przypadków należy wystawienie deklaracji zgodności przez producenta z Chin, podczas gdy ww. sprzęt oznaczono znakiem towarowym należącym do importera z krajów UE. Importerzy zapoznani z ustaleniami kontroli, robią wrażenie niezrozumienia definicja producenta określonej w art. 5 pkt. 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *o systemie oceny zgodności* oraz konsekwencji wynikającej z faktu wprowadzenia do obrotu wyrobu pod marką własną.