



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.02. 12

Sygn. akt: ŻN.8361.704.2014.ZS.MK

AUCHAN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Puławska 46

05-500 Piaseczno

2015
SPECJALISTA
12-02-2015
Joanna Fierek

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.12.2015.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce *AUCHAN POLSKA Sp. z o.o., ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno* **kare pieniężną w wysokości 500,00zł (pięćset, 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii *masła osetkowego tradycyjnego à 275 g, zawartość tłuszczu 82%, producent: MASMAL DAIRY Sp. z o.o* o wartości **189,70 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej** w Dodatku II do Załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013 r., str.671 ze zm.) z uwagi na wyższą w porównaniu z wymaganiami **zawartość wody**. Analiza

laboratoryjna wykazała zawartość wody na poziomie: 17,0%, 17,1%, 17,2%, 17,3%, 17,1% przy niepewności pomiaru 0,2, podczas gdy wartość zgodna z wymaganiami wynosi nie więcej niż 16%.

Ponadto próbka wykazywała niewłaściwe cechy sensoryczne z uwagi na smak lekko nieczysty, wyczuwalny posmak spalenizny.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie AUCHAN w Gdyni, ul. K. Górskiego 2, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 14-17.10.2014 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.704.2014.JO z dnia 10.10.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 z 30.4.2004 r. z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r. , poz. 669), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie AUCHAN w Gdyni, ul. K. Górskiego 2, należącym do strony.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie m.in. próbkę:

- **Masła oselkowego tradycyjnego à 275 g**, zawartość tłuszczu 82%, 6 sztuk z partii 35 sztuk, najlepiej spożyć przed 11.11, oznaczenie partii: 168, producent: MASMAL DAIRY Sp. z o.o., ul. Magazynowa 8, 86 -300 Grudziądz;

Z tej samej partii i w tych samych ilościach (6 sztuk) pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. masła.

W wyniku przeprowadzonych badań w ww. maśle **stwierdzono wyższą zawartość wody** w porównaniu z wymaganiami określonymi w Dodatku II do Załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1308/2013 cytowanego powyżej. Analiza laboratoryjna wykazała zawartość wody na poziomie: 17,0%, 17,1%, 17,2%, 17,3%, 17,1% przy niepewności pomiaru 0,2, podczas gdy wartość zgodna z wymaganiami wynosi nie więcej niż 16%.

Ponadto próbka wykazywała niewłaściwe cechy sensoryczne z uwagi na smak lekko nieczysty, wyczuwalny posmak spalenizny.

Szczegóły zawarto w sprawozdaniu z badań nr 494/2014 z dn. 04.11.2014 r.

O wynikach badań próbki podstawowej powiadomiono kontrolowanego przedsiębiorcę pismem z dnia 17.11.2014r.

Strona postępowania, pismem z dnia 08.12.2014r zrezygnowała z badania próbki kontrolnej masła.

Pismem z dnia 14.01.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14.01.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 29.01.2015r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych** w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania – art. 4 ust. 1 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”. Dotyczy to zatem i ostatniego szczebla, jakim jest sprzedaż konsumentom.

Definicja „obrotu” zgodnie z **art. 3 pkt 4** cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych, to czynności w rozumieniu **art. 3 pkt 8** Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., czyli „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym i hurtowym. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż zarówno hurtową jak i detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Należy dodać, że kwestia odpowiedzialności podmiotu wprowadzającego do obrotu produkty o niewłaściwej jakości handlowej została wyjaśniona m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.07.2012r (sygn II GSK 917/11) , z którego wynika, że nie tylko producent czy dystrybutor, ale każdy podmiot działający na rynku detalicznym odpowiada za jakość handlową środków spożywczych w swoim przedsiębiorstwie.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669) stanowi w **art. 40a ust. 1 pkt. 3** „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł**”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanego masła, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w sieci swoich sklepów.

Strona działa na rynku od wielu lat, prowadząc sieć sklepów na skalę całego kraju. W związku z powyższym jako doświadczony przedsiębiorca, strona powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego oraz powinna dołożyć należytej staranności, aby oferowane produkty spełniały wymagania jakościowe.

Zgodnie z rozporządzeniem 1308/2013 cytowanym wyżej, dopuszczalny procentowy udział wody dla masła o zawartości tłuszczu mlecznego 80-90% - wynosi nie więcej niż 16%. Przekroczenie dopuszczalnej normy nastąpiło w nieznaczącej wysokości (wyniki zawartości wody wahały się od 17,0 do 17,3%). Ponadto stwierdzone niewłaściwe cechy sensoryczne t.j. smak masła który ma decydujący wpływ na jakość masła. Zatem strona powinna dołożyć wszelkich starań aby oferowany produkt odpowiadał wymaganiom jakościowym, a co za tym idzie wymaganiom konsumenta, który będąc zadowolony z jego jakości będzie kupował dany produkt.

Wielkość obrotów pozwala na zaliczenie do grupy pozostałych przedsiębiorców.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów prawa żywnościowego w zakresie jakości masła.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa AUCHAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 669) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. AUCHAN POLSKA Sp. z o.o., ul. Puławska 46, 05-500 Piaseczno
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecisz
ANNA KLECISZ
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40