



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2015.03. 02

Sygn. akt: ŻN.8361.729.2014.JŻ.MK

2015 03. 02
POLECENY

ULLA Sp. z o.o.

Al. Rzeczypospolitej 33

80-463 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.18.2015.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.110.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** spółce **ULLA Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 33; 80-463 Gdańsk** karę pieniężną w wysokości **2000,00zł (dwa tysiące złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii opakowanego środka spożywczego - **Sandacza - filet ze skórą á 500 g MILITO** mrożony, glazurowany, wyprodukowano dla: MILITO Sp. z o.o., ul. Polanki 136/4, 80-322 Gdańsk o wartości 389,87 zł, **zafalszowanego** w rozumieniu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych **z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie zawartości netto masy ryby bez glazury**. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w badanej próbce, w porównaniu z wymaganiami określonymi przez producenta

w oznakowaniu na opakowaniu jednostkowym, stwierdzono niższą masę netto bez glazury - 423g, 419g, 427g przy niepewności pomiaru 16 - podczas gdy wartość deklarowana przez producenta na opakowaniu wynosiła 450g. Ponadto w badanej próbce stwierdzono wyższą zawartość glazury - 19%, 20%, 20% przy niepewności pomiaru 1, podczas gdy zawartość podana na opakowaniu przez producenta wynosiła 10%.

Powyższe stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych ww. próbki pobranej podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie INTERMARCHE w Gdańsku, Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania tj. ULLA Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

W dniach 23-30.10.2014 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.729.2014.MK z dnia 21.10.2014 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r.s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r. , poz. 669), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Sklepie Intermarche w Gdańsku, Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania.

Kontrolą objęto jakość oraz prawidłowość oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa.

W toku kontroli na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz.148 ze zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r. Nr 496) pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Warszawie m.in. próbkę **Sandacza - filet ze skórą á 500 g MILITO** mrożony, glazurowany 3 sztuki z partii 13 opakowań, wyprodukowano dla: MILITO Sp. z o.o., ul. Polanki 136/4, 80-322 Gdańsk, należy spożyć przed: 19.10.2015, nr partii: 20; Z tej samej partii i w tych samych ilościach (3 sztuki) pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. sandacza.

W wyniku przeprowadzonych badań w ww. produkcie **stwierdzono m.in. niższą masę netto bez glazury** w porównaniu z wymaganiami określonymi na opakowaniu jednostkowym. Analiza laboratoryjna wykazała masę netto bez glazury: 423g, 419g, 427g przy niepewności pomiaru 16 podczas gdy wartość deklarowana wynosiła 450g. Ponadto analiza laboratoryjna wykazała wyższą zawartość glazury - 19%, 20%, 20% przy niepewności pomiaru 1, podczas gdy zawartość podana na opakowaniu przez producenta wynosiła 10%.

Szczegóły zawarto w sprawozdaniu z badań nr 463/2014 z dn. 26.11.2014 r.

O wynikach badań próbki podstawowej powiadomiono kontrolowanego przedsiębiorcę pismem z dnia 02.12.2014r.

Strona postępowania, pismem z dnia 15.12.2014r. (data wpływu) zrezygnowała z badania próbki kontrolnej sandacza.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 4 wyżej cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z ponownym wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafalszowanego.

Pismem z dnia 06.02.2015r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego zafalszowanego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 06.02.2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2013 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, str. 1 ze zm.) zwane dalej „Rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.”, stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą,*

zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Zgodnie z art. 3 pkt.8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) odwołującą się do treści art.3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym i hurtowym (handel detaliczny oznacza również hurtownie – art. 3 pkt. 7 rozporządzenia WE 178/2002). W prawie żywnościowym pojęcie ”wprowadzanie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż zarówno hurtową jak i detaliczną produktów jest odpowiedzialny za ich jakość. Odpowiedzialność kontrolowanego przedsiębiorcy nie jest zawężona jedynie do czynności związanych z dalszą odsprzedażą żywności.

W świetle przepisu art. 3 pkt 5 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* **przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości** organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub **masy** oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*.

Zgodnie z art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* artykuł rolno-spożywczy **zafalszowany** to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, **zawartości netto** lub klasy jakości handlowej.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 669) stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 4, że „kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, **nie niższej jednak niż 1000 zł**”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie spełniających ww. wymagań, powoduje konieczność wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność i wielkość obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, iż spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanego środka spożywczego, niemniej jednak nie zwalnia jej to jako podmiotu działającego na rynku spożywczym w rozumieniu artykułu 17 wyżej cytowanego Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. z obowiązku przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w swoim sklepie. Podanie w oznakowaniu opakowanego produktu niezgodnych z prawdą danych dotyczących masy netto ryby bez glazury jest działaniem naruszającym w wysokim stopniu interesy konsumentów. Natomiast wyższa zawartość glazury - 19%, 20%, 20% przy niepewności pomiaru 1, podczas gdy zawartość podana na opakowaniu przez producenta wynosiła 10%, wskazuje na nieprzestrzeganie przez producenta deklarowanych parametrów.

Na stronie postępowania jako profesjonalistce działającym na rynku spożywczym, ciąży obowiązek wprowadzania do obrotu środków spożywczych właściwej jakości handlowej. Wiadomym jest, że

im większa zawartość ryby tym produkt jest bardziej pożądanym i atrakcyjnym dla konsumenta. Ponadto, poprzez fakt, że masa ryby była zaniżona konsument w rzeczywistości płacił za produkt wyższą cenę. Podejmując decyzję o zakupie towaru konsument kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości.

Tut. Inspektor rozpatrując zakres naruszenia stwierdził, że był on wysoki, biorąc pod uwagę przede wszystkim nadrzędny cel cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jakim jest dobro konsumentów oraz charakter, rangę, ciężar gatunkowy stwierdzonego naruszenia z punktu widzenia właściwości produktu oraz interesów i praw konsumenta. Naruszenie interesów konsumenta w niniejszej sprawie należy ocenić jako istotne.

Wielkość obrotów pozwala na zaliczenie strony do grupy średnich przedsiębiorców.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że nie jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów dotyczących jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. W 2013r. przeprowadzono kontrolę w tym samym sklepie należącym do Spółki w wyniku, czego wymierzono przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 664 zł za wprowadzenie do obrotu 2 partii opakowanych mrożonych wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na brak w oznakowaniu produktu informacji dot. okresu przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka ULLA Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 33; 80-463 Gdańsk powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

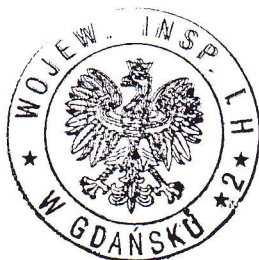
lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 749), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 Ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 669) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III Ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. ULLA Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 33; 80-463 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha
SZCZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40