



Słupsk, dnia 13. marca 2015 r.

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.317.2014.JB.ASzW

**Pani Aleksandra Adamowicz  
„GELATO” Firma Handlowo-Usługowa  
Aleksandra, Andrzej Adamowicz  
Reblinko 1  
76-251 Kobylnica  
NIP 839 02 06 161**

13. 03. 2015  
zpo  
białe

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.10.2015.JB**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. **Kodeks postępowania administracyjnego** (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148) oraz § 4 pkt. 2 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – starszego specjalisty ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

**umarza postępowanie**

w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. 2014r. poz. 669 ze zm.) o wymierzeniu przedsiębiorcy Aleksandrze Adamowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „GELATO” Firma Handlowo-Usługowa Aleksandra, Andrzej Adamowicz



z siedzibą w Reblinku 1, zwanym dalej „stroną” lub „kontrolowaną”, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego: *Tilapia Nilowa filety bez skóry mrożone glazurowane* 200kg w cenie 16,54zł /kg o wartości 3308zł, z partii nr 545, z datą „najlepiej spożyć przed końcem 10.2015r.”, producent: Chiny, importer: Nord Capital Sp. z o.o., Rekowo Górne, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, który nie odpowiadał jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu z uwagi na wyższą zawartość glazury (deklarowano 25%, stwierdzono 28%), wymierzenie przedsiębiorcy kary pieniężnej – nawet w najniższej ustawowej wysokości – byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L z dnia 1 lutego 2002 r., Nr 31, s.1 z późn. zm.).

### Uzasadnienie

W dniach 3 - 7 listopada 2014 roku, działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.317.2014.JZ z dnia 31 października 2014 roku Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku – inspektorzy przeprowadzili kontrolę w Hurtowni Spożywczej „GELATO” w Reblinku 1, należącej do strony, w zakresie oceny jakości i oznakowania mrożonych produktów rybołówstwa.

W toku kontroli pobrano do badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie próbkę **Tilapii Nilowej filety bez skóry mrożone glazurowane** wyhodowanej w Chinach, importowanej przez: Nord Capital Sp. z o.o., w Rekowie Górnym, ul. Pucka 4, 84-123 Połchowo, oznaczonej datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem 10.2015,” nr partii L545; z partii 200kg, o masie 1,05kg, pobranej na podstawie protokołu pobrania próbki produktu nr 094713 z dnia 3 listopada 2014 r.

W wyniku przeprowadzonych badań, w porównaniu z deklaracją producenta określoną na opakowaniu stwierdzono w badanej próbce **wyższą zawartość glazury** (deklarowano 25%, stwierdzono 28%). Z wynikami badań laboratoryjnych zapoznano stronę, przesyłając w dniu 5 grudnia 2014 r. Sprawozdanie z badań nr 476/2014 z dnia 19.11.2014 r. wraz z wystąpieniem pokontrolnym.

Powyższe wyniki badań wskazują na wprowadzenie do obrotu produktu, który nie spełniał wymagań w zakresie jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, natomiast producent podał, że przeanalizował wewnętrzną dokumentację związaną z przyjęciem surowca i weryfikacją kontrolą partii produktu. Zapisy tych badań wskazywały na prawidłowe wyniki badań przyjęcia surowca i zawartości glazury, na podstawie czego – dana partia Tilapii nilowej filetów bez skóry – została wprowadzona do obrotu. Producent zapewniał, iż posiada certyfikowane systemy zapewnienia jakości i zobowiązał się do dołożenia wszelkich starań,



aby importowany towar był zgodny z zatwierdzonymi deklaracjami jakościowymi i polskim ustawodawstwem.

Stwierdzone w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w laboratorium UOKiK w Warszawie niezgodności z deklaracją w zakresie wyższej zawartości glazury w produkcie rybnym, dały podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tego artykułu.

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu produktu rybnego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu .

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strona stosownych informacji nie nadesłała.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził: W myśl art. 3 ust.3 pkt. 52 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia ( Dz. U. z 2010r., Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust.1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych).

Jakość handlowa artykułu rolno – spożywczego, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 5 ww. ustawy to „cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji,



opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

W oznakowaniu produktu Tilapia Nilowa filety bez skóry mrożone glazurowane a' 5kg masa netto bez glazury 3,75kg, glazura 25% podano zawartość glazury **25%**. Stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych zawartość glazury w próbce produktu wyniosła **28%** przy niepewności wyniku **1**. Zawyżenie zawartości glazury było niewielkie, a inne badane parametry jakościowe były zgodne z wymaganiami.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne importer kwestionowanej **Tilapii Nilowej filety bez skóry mrożone glazurowane** w piśmie z dnia 22 stycznia 2015r. poinformował, że podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonego problemu oraz poinformował dostawców o zaistniałej niezgodności, a także że zostanie wzmożona kontrola importowanych wyrobów, tak aby zapewnić wprowadzenie na rynek towaru zgodnie z deklaracją.

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. s.1 z późn. zm ) stanowi: *„podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych **„kto wprowadza do obrotu** artykuły rolno – spożywcze **nieodpowiadające jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej lub **deklarowanej przez producenta** w oznakowaniu tych artykułów, **podlega karze pieniężnej** w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu, **nie niższej niż 500 zł.**”

W trakcie analizy zebranego materiału w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał oceny czynników wpływających na wysokość kary pieniężnej tj. stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, zakres naruszenia, wielkości obrotów.

Stwierdzone zawyżenie glazury w zbadanej próbce *Tilapii Nilowej filety bez skóry mrożonej glazurowanej* ma charakter drobnej niezgodności, której istnienie nie narusza w sposób znaczny interesów konsumentów.

Jako okoliczność łagodzącą należy przyjąć dotychczasową działalność strony postępowania na rynku żywnościowym – jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek artykułu spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji producenta na opakowaniu.



Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) wymierzona kara pieniężna, musi być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna. W opisanym wyżej przypadku wymierzenie jej w wysokości co najmniej 500 zł naruszałoby zasadę proporcjonalności.

**Mając na uwadze powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznaje prowadzone postępowanie za bezprzedmiotowe i orzeka jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa (Kodeks postępowania administracyjnego) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.)



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Joanna Zielińska*  
STARSZY SPECJALISTA  
ds. kontroli i koordynowania pracy Zespołu Kontroli

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

**Otrzymują:**

1. Aleksandra Adamowicz „GELATO” Firma Handlowo-Usługowa Aleksandra, Andrzej Adamowicz, Reblinko 1, 76-251 Kobylnica
2. a/a